



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ } Цѣна годовому изданію съ пере-
въ г. Кремендѣ Волынской губерніи. } сылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

11 Іюня

№ 17

1885 года.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Назначеніе на Архіерейскія каѳедры.

Государь Императоръ, 11-го мая 1885 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи преосвященному таврическому Алексію епископомъ литовскимъ и виленискимъ, Свято-Духова виленискаго монастыря священно-архимандритомъ, а преосвященному камчатскому Мартиніану епископомъ таврическимъ и симферопольскимъ.

— Государь Императоръ, 11 мая 1885 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ

Святѣйшаго Синода о бытіи первому викарію кievско-епархіи, преосвященному чигиринскому *Виталію* епископомъ тамбовскимъ и шацкимъ.

Увольненіе въ Епархію и вызовъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Государь Императоръ, 11-го мая 1885 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ Архіепископа Волынскаго *Паладія* уволить во вѣренную ему епархію въ концѣ текущаго мая, а на мѣсто его, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, вызвать въ С.-Петербургъ епископа казанскаго *Германа*.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

— *Отъ 5—12 мая 1885 г., за № 865, объ учрежденіи четырехъ должностей помощниковъ настоятелей при церквахъ холмско-варшавской епархіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 апрѣля 1885 года за № 4,558, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе объ учрежденіи четырехъ должностей помощниковъ настоятелей при церквахъ холмско-варшавской епархіи, *мильнѣмъ постановилъ*: 1) учредить, съ 1 января 1886 года, при церквахъ городовъ Плоцка, Ломжи, Петрокова и Кѣльцъ привислянскаго края, по одной должности помощника настоятеля, съ содержаніемъ по *тысячъ двести рублей* въ годъ каждому (въ томъ числѣ: 1,000 р. жалованья и 200 р. квартирныхъ денегъ), и 2) потребный на это

предметъ ежегодный расходъ, въ размѣрѣ *четырехъ тысячъ восьмисотъ рублей*, вносить съ того же срока, въ подлежащія подраздѣленія смѣтъ Святѣйшаго Синода. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 26 день марта 1885 года Высочайше утверждено. П р и к а з а л и: Объ изъясненной Высочайшей волѣ для припечатанія сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

Выписка изъ утвержденнаго г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, 11-го апрѣля 1885 г., журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 117, о сочиненіи И. Чистовича, подъ заглавіемъ: «Очеркъ исторіи западно-русской церкви» (С.-Петербургъ. Томъ I. 1882 г. и томъ II. 1884 года).

Объемъ и границы сочиненія ясно и точно опредѣлены самимъ авторомъ. На второй страницѣ перваго тома онъ пишетъ: «Историческимъ моментомъ, съ котораго начинается отдѣльная историческая жизнь южно-русской церкви, собственно служить окончательное отдѣленіе южной митрополіи отъ сѣверной, слѣдовательно—половина XV вѣка. Но такъ какъ это событіе подготовлялось нѣсколько лѣтъ, даже и не одинъ вѣкъ,—такъ какъ, далѣе, условія, вызвавшія его, дѣйствовали въ продолженіе всего времени, начавшагося послѣ обособленія южныхъ земель отъ сѣверныхъ, то мы полагаемъ, что обзоръ судьбы южно-русской церкви слѣдуетъ начать съ этого времени, именно съ образованія *памько-владимірскаго* княжества, какъ первой политической формы южно-русскаго государства, отдѣльнаго и независимаго отъ сѣверной Руси. Дальнѣйшими формами политической жизни, чрезъ которыя проходила эта обособленность южно-русскаго народа, были: *польско-литовское владычество*, начавшееся со времени попытокъ къ соединенію литовскаго княжества съ Польшею и, послѣ люблинской уніи, *польское владычество*». — Сооб-

разно съ симъ, въ 1 отдѣлѣ I тома сочиненія г. Чистовича излагается исторія православной церкви въ Галицко-Владимірскомъ княжествѣ. Здѣсь, послѣ рѣчи объ образованіи перваго значительнаго южно-русскаго княжества—Галицко-Владимірскаго, описаны попытки къ образованію въ Галичѣ особой митрополіи, независимой отъ митрополіи сѣверной, и успія римскихъ папъ подчинить себѣ эту самую южно-русскую церковь (1—14 стр.). Главнымъ же образомъ въ I томѣ сочиненія г. Чистовича излагается исторія юго-западной русской церкви подъ *литовско-польскимъ* владычествомъ до брестской уніи. Историческая судьба той же церкви со времени брестской уніи включительно, во все время *польскаго* владычества, до кончины Императрицы Елизаветы Петровны служить содержаніемъ втораго тома. Такъ какъ это время было и продолжительнѣе, чѣмъ время *литовско-польскаго* владычества, и богаче крупнѣйшими фактами изъ быта и жизни западно-русской церкви, и памятниковъ историческихъ отъ этого времени сохранилось больше, то второй томъ и вышелъ отъ того по объему вдвое больше перваго (420 стр.). Общій планъ сочиненія въ обоихъ томахъ одинаковъ. Авторъ прежде всего рисуетъ общую картину состоянія церковной жизни въ южной и западной Россіи за все время, которое охватываетъ томъ, а затѣмъ, въ слѣдующихъ отдѣлахъ уже частіе говоритъ о церковной іерархіи, о состояніи церковнаго управленія и духовнаго просвѣщенія въ странѣ. Въ общемъ отдѣлѣ I тома (14—103 стр.) говорится объ образованіи Литвы и Польши, какъ отдѣльныхъ государствъ,—о южно и западно-русскихъ земляхъ, вошедшихъ въ составъ Литвы и Польши, о началѣ вѣры Христовой въ обѣихъ этихъ странахъ, о литовскихъ князьяхъ, содѣйствовавшихъ православію въ Литвѣ, тяготѣвшихъ къ Польшѣ и не расположенныхъ къ ней, о политическомъ соединеніи Литвы съ Польшею (люблинская унія),—о реформациі въ Литвѣ и южной Руси, о появленіи здѣсь іезуитовъ и проискахъ ихъ на пользу папства противу пра-

вославія. Въ такомъ же отдѣлѣ 2 тома (стр. 1—103), послѣ сжатой, но во всякомъ случаѣ полной и вѣрной, рѣчи о брестской уніи, изображается состояніе западно-русской церкви подъ польскимъ владычествомъ, наглядно разсказывается распространеніе въ краѣ уніи, стѣсненіе православія, заступничество за православныхъ въ Литвѣ и Польшѣ со стороны русскаго правительства и церковнаго, и гражданскаго. Этотъ отдѣлъ наилучшій во всемъ сочиненіи г. Чистовича и по живости и картинности изложенія, и особенно по его новости въ нашей литературѣ, такъ какъ тутъ многое составлено на основаніи не печатныхъ, изданныхъ памятниковъ, а подлинныхъ, еще неизвѣстныхъ ученому міру, дѣлъ синодальнаго архива, къ той скорбной исторіи относящихся. Здѣсь рядъ живыхъ портретовъ русскихъ резидентовъ въ Польшѣ за цѣлую половину прошлаго столѣтія, здѣсь картина отношеній Св. Синода къ коллегіи иностранныхъ дѣлъ по вопросу о православныхъ западно-русской церкви. Въ частнѣйшихъ отдѣлахъ о церковной іерархіи и церковномъ управленіи авторъ прежде всего тщательно опредѣляетъ границы митрополіи и епархій, зависящихъ отъ митрополитовъ и не зависящихъ, православныхъ и уніатскихъ, — опредѣляетъ время образованія каждой епархіи, излагаетъ преемственно-последовательный рядъ митрополитовъ и епископовъ, перѣдко съ немногословною, но мѣткою и вѣрною характеристикою ихъ: кто изъ нихъ болѣе сочувствовалъ православію и стоялъ за него, — кто колебался между православіемъ и латинствомъ, или же прямо, и когда именно и по какимъ побужденіямъ, измѣнялъ православію. Выстѣ съ епархіями и епископами, авторъ даетъ подлежащее мѣсто рѣчи и о монастыряхъ и ихъ управителяхъ, причемъ опредѣляетъ и значеніе монастырей для края, тоже не безъ характеристики и управителей монастырями. На ряду съ монастырями не забыты и приходскія церкви и бѣлое духовенство (стр. 359—63). Въ отдѣлахъ о состояніи просвѣщенія говорится объ

академіяхъ, училищахъ, типографіяхъ, болѣе замѣчательныхъ писателейхъ и написанныхъ ими, болѣе значительныхъ, сочиненіяхъ. Такъ какъ южно-русская церковь имѣла иѣкогда значительное вліяніе: на сѣверную, великороссійскую церковь,—то авторъ не оставилъ безъ вниманія и этого предмета: хотя и кратко, но въ предѣлахъ своего труда совершенно достаточно и притомъ вѣрно опредѣлилъ вліяніе кievскихъ ученыхъ на сѣверную Россію (т. II отд. 3).

Особаго обозрѣнія источниковъ, по которымъ составлено сочиненіе, авторъ не сдѣлалъ; но изъ множества цитатъ и подстрочныхъ примѣчаній видно, что онъ старался воспользоваться всѣмъ, что было писано по предмету его изслѣдованія и что было доступно ему. Помѣстамъ онъ дѣлаетъ даже оцѣнку источниковъ, отдѣляетъ несомнѣнно историческое отъ сомнительнаго, или же и прямо подложнаго. Авторъ и самъ далекъ отъ того, чтобы хвалиться изученіемъ всѣхъ рѣшительно источниковъ, до исторіи западно-русской церкви относящихся. Въ предисловіи къ своему сочиненію онъ прямо заявилъ, что предложенный имъ очеркъ не заключаетъ въ себѣ результатовъ изученія всѣхъ многочисленныхъ и разнообразныхъ памятниковъ этой исторіи и относящихся къ нему ученыхъ изслѣдованій, но во всякомъ случаѣ очеркъ этотъ представляетъ основанное на изученіи этихъ памятниковъ, довольно полное изображеніе исторической судьбы западно-русской церкви. Въ этомъ состояла задача труда г. Чистовича; въ выполненіи этой задачи заключается и главнѣйшее достоинство этого труда, особенная цѣнность его. У насъ вовсе нѣтъ недостатка въ монографіяхъ и изслѣдованіяхъ, посвященныхъ тѣмъ или другимъ сторонамъ и частямъ западно-русской церковной исторіи. Но до сихъ поръ не было сочиненія, въ которомъ былъ бы изложенъ весь послѣдовательный ходъ этой исторіи въ цѣломъ ея составѣ,—гдѣ можно бы наглядно видѣть, какъ, какое мѣстечко южной и западной Россіи озарялось свѣтомъ вѣры Хри-

стовой и притомъ православной и какъ, затѣмъ, одно мѣстечко за другимъ, наконецъ почти и вся страна ополчалась и окатоличивалась. Сочиненіе г. Чистовича — хотя и сжатая, но цѣльная, исторически вѣрная и наглядная картина церковной жизни южной и западной Россіи за разсмотрѣнное нѣсколько время. Преподаватели церковной исторіи и ученики ихъ, кромѣ основательнаго ознакомленія съ исторіею западно-русской церкви почти за 4 вѣка, изъ сочиненія г. Чистовича могутъ поучиться еще и такту изложенія историческихъ событій. Тонъ сочиненія спокойный, ровный, чисто историческій; рѣчь совсѣмъ чуждая многословія, вездѣ правильная и точная.

Въ виду вышесказаннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы — сочиненіе тайнаго совѣтника И. Чистовича: «Очеркъ исторіи западно-русской церкви» рекомендовать къ приобрѣтенію въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, равно и въ библіотеки церквей западнаго края.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Копія отношенія канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 18 Апрѣля сего года за № 1853, на имя Преосвященнаго Александра, Епископа Острожскаго, Викарія Волынской Епархіи.

Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 20 Августа 1884 года за № 9 Епархіяльные Архіереи поставлены въ извѣстность о признанныхъ вредными по своему направленію брошюрахъ разнаго наименованія, издаваемыхъ бывшимъ, «обществомъ поощренія духовно-нравственнаго чтенія», для наблюденія, чтобы означенныя брошюры не были распространяемы въ народѣ. Между тѣмъ въ газетахъ появлялись извѣстія, что

будто бы изданія названнаго Общества нынѣ разрѣшено распространять въ народѣ.

По поводу сего долгомъ поставляю увѣдомить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, что по воспослѣдованіи, въ 24 день Мая 1884 года, Высочайшаго повелѣнія о закрытіи Общества поощренія духовно-правственнаго чтенія, всѣ изданныя упомянутымъ Обществомъ брошюры были истребованы отъ книгопродавцевъ г. С.-Петербурга, въ складахъ конхъ они находились, и по разсмотрѣніи учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, хотя возвращены книгопродавцамъ, за исключеніемъ слѣдующихъ изданій, какъ явно проникнутыхъ сектантскимъ направленіемъ: «Новая русская азбука для всѣхъ» (М. Е. К. С.-Петербургъ. 1883 г.); «Путешествіе пилигрима въ небесную страну и духовная война». Аллегорическій разсказъ Джона Буньяна, съ объясненіями и 105 картинами. Переводъ съ англійскаго Ю. Д. З Второе изданіе исправленное (С.-Петербургъ. 1881 г.) и «Радостныя пѣсни Сіона», и «Любимые стихи»; по относительно всѣхъ вообще изданій упраздненнаго Общества, Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати сдѣлано распоряженіе о воспрещеніи какъ перепечатанія ихъ, такъ и розничной продажи ихъ на улицахъ, площадяхъ и другихъ публичныхъ мѣстахъ, а также чрезъ офеней и ходебщиковъ. Равнымъ образомъ и даровая раздача сихъ изданій, за упраздненіемъ Общества и всѣхъ соединенныхъ съ нимъ учреждений для распространенія книгъ и брошюръ въ народѣ, должна считаться не дозволенною. Изъ вышензложеннаго Ваше Преосвященство изволите усмотрѣть, что указъ Святѣйшаго Синода о наблюденіи за недопущеніемъ распространенія въ православномъ народѣ брошюръ означеннаго Общества долженъ оставаться въ своей силѣ. (подп.) К. Побѣдоносцевъ. Вѣрно: Начальникъ Отдѣленія Ив. Лапко.—На отношеніи этомъ резолюція Его Преосвященства, отъ 11 сего Мая за № 1337, послѣдовала такая: «Припечатать въ Волинскихъ Епар-

хіальныхъ Вѣдомостяхъ къ точному исполненію со стороны духовенства и духовно-учебныхъ заведеній Вольнской Епархіи. Александръ, Епископъ Острожскій.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Членъ Консисторіи Священникъ Михаилъ Варваринскій.

Постановленія Вольнскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Вольнскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 25-го Апрѣля сего года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ дѣховнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1884 г. по 1-му округу Кременецкаго уѣзда, при воспособленіи 26 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической сиротѣ Глафирѣ Фотинской 4 руб., дѣческой сиротѣ Надеждѣ Думицкой 4 р., священнической сиротѣ Аниѣ Калабановичъ 6 р., дѣческой вдовѣ Тересѣ Александровичъ съ двумя дѣтьми 6 р., дѣческой вдовѣ Доминѣ Гловацкой 4 руб., дѣческой вдовѣ Еленѣ Юхиовской 4 руб., дѣческой вдовѣ Аниѣ Бобровицкой 4 р., пономарской вдовѣ Магдалинѣ Обшанской 4 руб., священническимъ сиротамъ: Надеждѣ, Іуліаніи и Глафирѣ Іваницкимъ 6 р., заштатному дячку Іосифу Петрицкому 4 р. и дѣческой вдовѣ Иринѣ Гитповской 4 р., итого вѣсѣмъ 56 рублей; и 2) за 1-ю половину 1885 года по 3-му округу Острожскаго уѣзда, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ сиротамъ: Домникіи и Іуліаніи Савлунискимъ 7 руб., виѣштатному пономарю Алексѣю Туркевичу 2 руб., священнической вдовѣ Іустинѣ Павловской съ двумя дѣтьми 10 р., священнической вдовѣ Анастасіи Диминской 5 р., священнической вдовѣ Маріи Рыбинской съ двумя дочерми 8 руб., священниче-

ской вдовѣ Агаѳониѣ Червинской съ двумя дѣтьми 7 руб. и священническимъ сиротамъ: Ивану и Михаилу Лотоцкимъ 8 руб. 50 к., итого всѣмъ 47 руб. 50 коп.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 25-го Апрѣля сего года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1884 года по 2 округу Ровенскаго уѣзда, при воспособленіи 5 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Домникѣи Вартиинской съ четырьмя дѣтьми 7 руб., 99 коп., священнической вдовѣ Марѣѣ Должанской съ двумя дѣтьми 7 руб., священнической вдовѣ Даріи Лотоцкой 7 руб., священнической сиротѣ Домникѣи Шаравской 7 р., священническому сыну Александру Бродовичу 8 руб., заштатному дьячку Ивану Тарнавскому 8 руб., пономарской вдовѣ Александрѣѣ Ѳеодоровичъ съ двумя дѣтьми 5 руб., дьяческой вдовѣ Софіи Недзельской съ дочерью 4 руб. и заштатному пономарю Даниилу Клюковскому 5 р., итого всѣмъ 58 руб. 99 коп.; и 2) за 2-ю половину 1883 и за 1-ю и 2-ю половины 1884 года, по 1 округу Ровенскаго уѣзда, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: заштатному дьячку Василию Копійковскому 15 руб., священнической сиротѣ Даріи Левицкой 18 руб., священнической сиротѣ Маріи Левицкой 18 руб., дьяческой вдовѣ Ольгѣ Денисевичъ съ четырьмя дѣтьми 15 руб., дьяческой вдовѣ Александрѣѣ Вижевской съ четырьмя дѣтьми 18 руб., дьяческой вдовѣ Іуліаніи Немоловской съ тремя дѣтьми 18 руб., священнической вдовѣ Маріи Ненадкевичъ 15 руб., священнической сиротѣ Александрѣѣ Ленчевской 15 руб., священнической вдовѣ Елисаветѣ Голоскевичъ съ дочерью 12 р., священнической вдовѣ Аннѣ Косовичъ съ двумя дѣтьми 18 руб., священнической вдовѣ Стефанидѣ Тарнавской

съ сыномъ 18 руб., дяческой вдовѣ Екатерины Шеметило съ тремя дѣтьми 15 руб., заштатному дячку Василію Малевичу 9 руб. и діаконой вдовѣ Агафин Тарнавской 10 руб., итого всеѣмъ 214 рублей.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 29-го Апрѣля сего года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій, за 2-ю половину 1884 года: 1) по Кременецкому городскому округу, при воспособленіи 4 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Анастасіи Песоцкой съ двумя сыновьями 10 руб., священнической вдовѣ Аполлинарій Клюковской съ тремя сыновьями 6 руб., священнической вдовѣ Маріи Крейдъ 6 руб., священнической вдовѣ Александрѣ Сѣницкой 6 руб., священнической вдовѣ Матронѣ Абрамовичъ 5 р., священнической вдовѣ Аннѣ Яворской 5 р., дяческой вдовѣ Іуліаніи Рыбчической 5 руб., причетнической вдовѣ Марѣ Корницкой 4 руб., дяческой вдовѣ Маріи Сѣлецкой 4 руб., дяческой вдовѣ Аннѣ Данькевичъ 5 р. и дяческому сиротѣ Рафаилу Сѣлецкому 3 рубля, итого всеѣмъ 59 рублей; и 2) по 3 округу Овручскаго уѣзда, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической сиротѣ Февроніи Саковичъ 5 руб., просфорѣ Маріи Будкевичъ съ четырьмя дѣтьми 5 руб., просфорѣ Евдокіи Голубовичъ съ дочерью 5 руб., просфорѣ Наталіи Яневичъ 5 руб. и заштатному пономарю Стефану Загоровскому 3 руб., итого всеѣмъ 23 рубля.

Открытіе церковно-приходскихъ Попечительствъ.

Открыты церковно-приходскія попечительства въ сс. Крыловкѣ Житомирскаго уѣзда, и въ Драчахъ и Коськовѣ Заславскаго уѣзда.

Перемѣны по службѣ.

Приказомъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 16 мая 1885 года (№ 10) учитель Волынской духовной Семинаріи *Феодоръ Либеровскій* назначенъ Секретаремъ Подольской духовной Консисторіи.

Въ должности Духовно-судебнаго Слѣдователя по 1-му благочинническому округу, Кременецкаго уѣзда, утвержденъ Священникъ села Малой Горинки *Александръ Александровичъ*.

Опредѣлены на Священническія мѣста: въ село *Милостиво*, Ровенскаго уѣзда, безмѣстный Священникъ *Григорій Воеводко*; въ село *Кохановку*, Заславскаго уѣзда, Помощникъ Настоятеля Кохановскаго прихода Священникъ *Амфіанъ Кобылянский*; въ село *Михайловку*, Овручскаго уѣзда, псаломщикъ Дубенской Соборной церкви *Поліевкъ Вержиковскій* и въ село *Студини*, Ровенскаго уѣзда, псаломщикъ Крестовой Почаевской Архіерейской церкви *Алипій Левковскій*.

Въ м. *Деражно*, Ровенскаго уѣзда, на Священническое мѣсто перемѣщенъ Священникъ села *Милостиваго*, того же уѣзда, *Феофилактъ Ципановскій*.

Священники: села *Корытницы*, Владиміро-Волынскаго уѣзда, *Василій Кульчицкій* и села *Тышковичъ*, того же уѣзда, *Стефанъ Ярмоловичъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Священники: м. *Шепетовки*, Заславскаго уѣзда, *Стефанъ Милликевичъ* и села *Барбаровки*, того же уѣзда *Гермогенъ Вилинскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Въ село *Голубіевичи*, Овручскаго уѣзда, на священническое мѣсто перемѣщенъ Священникъ села *Хорова*, Владиміро-Волынскаго уѣзда *Василій Сайковичъ*.

Въ село *Красиловку*, Повоградволынскаго уѣзда, на Священническое мѣсто перемѣщенъ Священникъ с. *Сапанова*, Кременецкаго уѣзда, *Владиміръ Жолтовскій*.

Въ село *Чарукѣвъ*, Луцкаго уѣзда, на Священническое мѣсто перемѣщенъ Священникъ села *Радостова*, Ковельскаго уѣзда, *Іосифъ Голдаевичъ*.

Тригорскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, Житомирскаго уѣзда, *Іеромонахъ Никандръ*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ Кременецкій Богоявленскій монастырь.

Избраны: по 1 му Округу Кременецкаго уѣзда депутатомъ окружнаго и Епархіальнаго Съѣзда Священникъ с. Старога Алексѣица Агаѳоникъ Буйницкій а кандидатомъ къ нему Священникъ с. Устечка Никита Коріѣвичъ, по 1-му Округу Заславскаго уѣзда депутатомъ училищнаго Съѣзда Священникъ с. Шельвова Григорій Исаевичъ, а кандидатомъ къ нему Священникъ с. Терпавки Трифонъ Станевичъ, по 3-му Округу Владиміро-волинскаго уѣзда депутатомъ училищнаго Съѣзда Священникъ с. Квасова Арсеній Бордюговскій, а кандидатомъ къ нему Священникъ с. Печаповки Константинъ Лотоцкій,—по 3-му Округу Новоградволинскаго уѣзда депутатомъ училищнаго Съѣзда Священникъ Феодосій Дунаевскій, а кандидатомъ къ нему Священникъ Іоаннъ Малюжинскій.

Опредѣлены на псаломщицкія мѣста: въ село *Руду*, Владиміро-Волинскаго уѣзда, послушникъ Владиміро-Волинскаго монастыря Петръ *Вилжевскій*; въ село *Невѣркѣвъ*, Ровенскаго уѣзда, пономарь села Симонова, Острожскаго уѣзда, Варлаамъ *Пашковскій* и въ село *Рипки*, Заславскаго уѣзда, Священникъ Іоаннъ *Ярмолевичъ*.

Въ село *Ратневъ*, Луцкаго уѣзда, на псаломщицкое мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ с. *Озернянъ*, Ровенскаго уѣзда, Іуліанъ *Оссовскій* и въ с. *Радуминъ*, Новоградвол. уѣзда, на псаломщицкое мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ с. *Стобыхвы* Ковельскаго уѣзда Иванъ *Павловичъ*.

Въ село *Красноволоку*, Овручскаго уѣзда, на профессорическое мѣсто опредѣлена пономарская сирота *Ірина Яворская*.

Объ утвержденіи въ должности церковнаго старосты.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ по 2 благочинническому округу, Житомирскаго уѣзда, къ Свято-Николаевской церкви м. Ивницы крестьянинъ Юсифъ *Рекула* и къ Свято-Успенской церкви м. Старой Котельни крестьянинъ Петръ *Иванченко*.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а.

Въ настоящее время праздны слѣдующія мѣста:

Священническія:—Въ с. *Рудь*, Владиміровскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ Священника Сильвестра Кичинскаго въ с. Овадно, того же уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 1 дес. 2025 саж., пахатной 28 дес. 2160 саж., сѣнокосной 39 дес. 596 саж. и 551 душа прихожанъ обоюго пола. Домъ для священника и церковныя постройки ветхи. Въ м. *Мирополь*, Новоградволинскаго уѣзда, за смертію священника Іоанна Самойловича. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 дес. 1448 саж., сѣнокосной и подъ лѣсомъ 158 десят. 2069 саж., пахатной 93 десят. 2410 саж. и 1549 душъ прихожанъ обоюго пола. Домъ для священника и церковныя постройки есть. Въ с. *Замысловичахъ*, Овручскаго у., за лишеніемъ сана и исключеніемъ изъ духовнаго званія священника Василя Писаржевскаго. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли, находящейся въ извѣстности, 17 дес. и 2087 саж., количество остальной земли, за немѣпиемъ плапа,—неизвѣстно, и 1082 души прихожанъ обоюго пола. Дома для священника нѣтъ. При *Луцкой Соборной Церкви* за опредѣленіемъ Ананія Бродовича настоятелемъ при тойже церкви. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 1 десят. 1980 саж., пахатной 29 десят. 250 саженой и 1130

душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для помѣщенія причта двухъэтажный. Въ с. *Марковичахъ*, Владимірово-лынского уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Платона Вакуловича въ с. Великую Березну, Заславскаго уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 1 десят. 659 саж., пахатной 40 десят., сѣнокосной 6 десят. и 437 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для священника и церковныя постройки есть. Въ с. *Крымъ*, Ковельскаго у., за перемѣщеніемъ священника Леонида Гуторевица въ с. Бачмановку, Заславскаго у. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 1 десят. 1200 саж., сѣнокосной 63 десят. 289 саж., пахатной 59 десят. 2222 саж. и 1474. душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для священника и церковныя постройки есть. Въ с. *Сколовъ*, Житомирскаго уѣзда, за смертію священника Флора Гадзяцкаго. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 десят., пахатной 30 десят., сѣнокосной 7 десят. и 1727 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для священника и церковныя постройки требуютъ починки;—въ с. *Кустинъ*, Ровенскаго уѣзда за смертію священника Петра Малевича. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 4 десят. 412 саж., пахатной 40 десят., 900 саж., сѣнокосной 9 десят. 561 саж. и 1074 души прихожанъ обоого пола. Домъ для священника и церковныя постройки ветхи.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ лица Епархіальными

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигнов. по смѣтѣ на 1883 г.		Дѣйствительно по- ступило въ 1883 году.		
	Налич- ными деньгами.		Налич- ными деньгами.		Кредит- ными бу- магами.
	Р.	К.	Р.	К.	Рубл.
Отъ 1882 къ 1883 году оставалось:					
а) Жалованья лицамъ числящимся при учили- щѣ сверхъ штата	»	»	37	50	
б) По содержанію воспитанниковъ	»	»	249	35	
в) По содержанію дома	»	»	21	72 ¹ / ₂	
г) По содержанію фундаментальной библіотеки.	»	»	22	82	
д) По содержанію ученической библіотеки . .	»	»	49	51	
е) По содержанію продажной библіотеки. . .	»	»	19	60 ¹ / ₂	
ж) По содержанію канцеляріи училищнаго Правленія	»	»	35	5	
з) По ст. на врача и медикаменты	»	»	51	13 ¹ / ₂	
и) По ст. на мелочные и экстраординарные расходы	»	»	17	55	
і) Штрафныхъ денегъ, взысканных съ еврея Шму- ля Видри за невыполненіе условія	»	»	5	»	
к) На устройство общежитія	»	»	1816	68	26000
л) Сверхъ смѣты поступило:	»	»	145	27 ¹ / ₂	
Итого . . .	»	»	2471	20	26000
Сверхъ сего гербовыми марками 14 р. 80 к.					

по содержанію Мѣлецкаго духовнаго Учили-
средствами за 1883 годъ.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Остатокъ этотъ показанъ въ такомъ же количествѣ въ приходорасходной книгѣ
и въ экономическомъ отчетѣ за 1882 годъ.

ОБЪЯСНЕНИЯ.

Девяти эти поступили изъ Волынской Духовной Консисторіи при отношеніи отъ 21 Сентября 1883 года за № 695.

Девяти эти поступили:

1. За вторую половину 1882 года отъ Благочинныхъ Луцкаго уѣзда при отношеніяхъ:

Луцкаго градскаго округа отъ 22 Декабря 1882 года за № 257	64 р. 12 к.
1 округа отъ 24 Января 1883 г. за № 35	89 р. 85 к.
2 — отъ 14 Января — за № 13	64 р.
3 — отъ 1 Января — за № 1	54 р. 80 к.
4 — отъ 5 Января — за № 8	53 р. 56 к.

Отъ Благочинныхъ Владимірскаго уѣзда при отношеніяхъ:

Владимірскаго градскаго округа отъ 13 Января 1883 г. за № 4	27 р. 54 к.
1 округа отъ 6 Ноября 1883 г. за № 115	81 р. 41 к.
2 — отъ 25 Января — за № 24	105 р. 44 к.
3 — отъ 9 Января — за № 26	93 р. 7 к.
4 — отъ 7 Января — за № 1	128 р. 8 к.

Отъ Благочинныхъ Ковельскаго уѣзда при отношеніяхъ:

1 округа Ковельскаго уѣзда отъ 15 Января 1883 года за № 43	90 р. 32 к.
3 округа отъ 30 Января 1883 г. за № 46	83 р. 30 к.
4 — отъ 8 Января — за № 3	109 р. 58 к.

2. За первую половину 1883 года отъ Благочинныхъ Луцкаго уѣзда при отношеніяхъ:

Луцкаго градскаго округа отъ 9 Іюля 1883 г. за № 181.	62 р. 1 к.
1 округа отъ 23 Іюня 1883 г. за № 203	87 р. 80 к.
2 — отъ 20 Іюня — за № 61	64 р. 45 к.
3 — отъ 7 Августа — за № 107	52 р. 82 к.
4 — отъ 11 Августа — за № 117	53 р. 22 к.
Отъ Благочиннаго Владимірскаго уѣзда при отношеніяхъ:	
Владимірскаго градскаго округа 17 Августа 1883 года за № 57	28 р. 16 к.
1 округа отъ 6 Ноября 1883 г. за № 115	76 р. 57 к.
2 — отъ 24 Августа — за № 127	102 р. 9 к.
3 — отъ 3 Іюля — за № 270	87 р. 79 к.
4 — отъ 13 Іюля — за № 111	126 р. 4 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигнов. по сметѣ на 1883 г.		Дѣйствительно ступило въ 1883 году.		
	Налич- ными деньгами.		Налич- ными деньгами.		Кредит- ными магистратскими
	Р.	К.	Р.	К.	Руб.
в) 60 коп. сбора отъ браговъ	2663	36	2837	53	

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Отъ Благочинныхъ Ковельскаго уѣзда при отношеніяхъ:

1 округа отъ 19 Іюля 1883 г. за № 239	91 р.	78 ¹ / ₂ к.
2 — отъ 23 Августа — за № 159	81 р.	17 к.
3 — отъ 13 Іюня — за № 162	74 р.	55 к.
4 — отъ 14 Августа — за № 166	112 р.	2 к.
Поступило также отъ Благочиннаго 1 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 21 Сентября 1883 года за № 301 2 ^о /о вѣчета изъ жалованья одного изъ Священниковъ его округа		
		56 к.

Итого . . 2146 р. 10¹/₂ к.

Деньги эти поступили:

За 1882 годъ.

Отъ Благочинныхъ Лудскаго уѣзда при отношеніяхъ:

Лудскаго градскаго округа отъ 29 Января 1883 года за № 42			103 р.	80 к.
1 округа отъ 24 Января 1883 г. за № 4			174 р.	
2 — отъ 14 Января — за № 14			39 р.	33 к.
3 — отъ 20 Іюля — за № 61			119 р.	60 к.
3 — отъ 9 Января и 17-го Декабря 1883 года за № 5 и 193			141 р.	60 к.
4 округа отъ 10 Августа 1883 года за № 116			98 р.	70 к.
5 — отъ 11 Февраля — за № 46			98 р.	70 к.
Отъ Благочинныхъ Владимірскаго уѣзда при отношеніяхъ: Владимірскаго градскаго округа отъ 13 Января 1883 г. за № 15			37 р.	80 к.
1 округа отъ 6 Ноября 1883 г. за № 115			167 р.	40 к.
2 — отъ 25 Января — и 28 Іюля за № 24 и 109			179 р.	60 к.
3 округа отъ 5 Января 1883 г. за № 115			210 р.	
4 — отъ 7 Января — за № 9			562 р.	80 к.
Отъ Благочинныхъ Ковельскаго уѣзда при отношеніяхъ:				
1 округа отъ 15 Января 1883 г. за № 40			228 р.	60 к.
2 — отъ 16 Января — за № 9			202 р.	80 к.
3 — отъ 30 Января — за № 45			247 р.	80 к.
4 — отъ 8 Января — за № 2			225 р.	

Итого . . 2837 р. 53 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигнов. по сметѣ на 1883 г.		Дѣйствительно по- ступило въ 1883 году.		
	Налич- ными деньгами.		Налич- ными деньгами.		Кредит- ными магати
	Р.	К.	Р.	К.	Рубл.
г) Платы за право ученія отъ инословныхъ воспитанниковъ	175	»	150	»	» Деви
д) На устройство общежитія 5 коп. сбора со всякой десятины церковной земли, находя- щейся въ пользованіи причтовъ Мѣлецкаго духовно-училищнаго округа	1155	9	1440	75	» Деви

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Деньги эти внесли слѣдующіе инословн. воспитанники училища:

Симеонъ Словиковскій . . .	12 р. 50 к.
Александръ Левинсонъ . . .	37 р. 50 к.
Іасонъ Левинсонъ . . .	25 р.
Трифонъ Павлючиковъ . . .	25 р.
Григорій Пашкевичъ . . .	25 р.
Аполлинарій Свѣжовскій . . .	25 р.

Итого . . 150 р.

Поступило менѣе чѣмъ предполагалось сѣтѣю потому, что инословн. воспитанниковъ было меньше въ 1883 году сравнительно съ прежними годами.

Деньги эти поступили:

За 1882 годъ.

Отъ Благочинныхъ Луцкаго уѣзда при отношеніяхъ:

Луцкаго градскаго округа отъ 29 Января 1883 года	42 р. 80 к.
за № 40	110 р. 15 к.
1 округа отъ 14 Января 1883 г. за № 17	54 р. 9 к.
2 — отъ 22 Іюля — за № 62	28 р.
3 — отъ 8 Января — за № 4	42 р. 10 к.
4 — отъ 5 Января — за № 7	

Отъ Благочинныхъ Владимірскаго уѣзда при отношеніяхъ:

Владимірскаго градскаго округа отъ 13 Января 1883 г.	16 р. 90 к.
за № 7	84 р. 35 к.
1 округа отъ 6 Ноября 1883 г. за № 115	100 р. 13 к.
2 — отъ 25 Января — за № 24	160 р. 83 к.
3 — отъ 28 Іюля — за № 268	199 р. 19 к.
4 — отъ 7 Января — за № 9	

Отъ Благочинныхъ Ковельскаго уѣзда при отношеніяхъ:

1 округа отъ 15 Января 1883 г. за № 41	115 р. 55 к.
2 — отъ 16 Января — за № 10	83 р. 85 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигнов. по смѣтѣ на 1883 г.		Дѣйствительно во- ступило въ 1883 году.		
	Налич- ными деньгами.		Налич- ными деньгами.		Кредит- ными (с маг.)
	Р.	К.	Р.	К.	Рубл.
е) На устройство общежитія 1 коп. сбора съ исповѣднѣхъ душъ училищнаго округа . .	3236	52	3034	20	
Итого изъ Епархіальныхъ средствъ по смѣтѣ разсмотрѣнной Свѣдомъ духовенства	10186	84 1/2	10710	31 1/2	

ОБЪЯСНЕНІЯ.

3 округа отъ 30 Января 1883 г. за № 44	148	р.	17	к.
4 — отъ 14 Августа — за № 167.	125	р.	34	к.
Отъ Благочиннаго 3 округа Луцкаго уѣзда при отноше- ніи, отъ 17 Декабря 1883 года за № 194, получено до- полнительнаго сбора съ десятины церковной земли не- удобной съ 1876 г. по 1882 годъ	129	р.	30	к.

Итого . . 1440 р. 75 к.

Богѣ чѣмъ предположено смѣтою вотому, что Благочиннымъ 3 округа Луцкаго уѣзда высланъ въ 1883 году въ Правленіе училища дополнитель- ный сборъ съ неудобной земли, находящейся въ пользованіи причтовъ.

Деньги эти поступили:

За 1882 годъ:

Отъ Благочинныхъ Луцкаго уѣзда при отношеніяхъ:

Луцкаго градскаго округа отъ 29 Января 1883 года				
за № 41	107	р.	9	к.
1 округа отъ 6 Ноября 1883 г. за № 17	221	р.	4	к.
2 — отъ 22 Іюля — за № 62	162	р.		
3 — отъ 8 Января — за № 3	162	р.		
4 — отъ 5 Января — за № 6	220	р.	37	к.

Отъ Благочинныхъ Владимірскаго уѣзда при отношеніяхъ:

Владимірскаго градскаго округа отъ 19 Января 1883 г.				
за № 6	47	р.	17	к.
1 округа отъ 6 Ноября 1883 г. за № 115	198	р.	69	к.
2 — отъ 17 Декабря 1882 г. за № 143	205	р.	94	к.
3 — отъ 23 Іюля — за № 268	136	р.		
4 — отъ 7 Января 1883 г. за № 1	536	р.	54	к.

Отъ Благочинныхъ Ковельскаго уѣзда при отношеніяхъ:

1 округа отъ 15 Января 1883 г. за № 42	266	р.	36	к.
2 — отъ 15 Января — за № 8	231	р.	15	к.
3 — отъ 30 Января — за № 43	268	р.	35	к.
4 — отъ 14 Августа — за № 165.	271	р.	45	к.

Итого . . 3034 р. 20 к.

Поступило больше чѣмъ предположено смѣтою потому, что некоторые Благочинные прислали сборы, недосланные ими за прежніе годы.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигнов. по смѣтѣ на 1883 г.		Дѣйствительно вступило въ 1883 году.		
	Наличными деньгами.		Наличными деньгами.		Кредитными (маг.)
	Р.	К.	Р.	К.	Рубл.
С в е р х ъ с м ѣ т ы :					
а) Поступило отъ продажи печатныхъ бланковъ для отпусковыхъ ученическихъ билетовъ					
б) Выручено отъ продажи учебныхъ книгъ	»	»	130	»	
в) Штрафныхъ денегъ съ депутатовъ неявившихся на Сѣзды духовенства Мѣлецкаго округа	»	»	10	74	
г) Штрафныхъ денегъ съ поставщика салогъ для полнокоштныхъ учениковъ за несвоевременную доставку оныхъ 1 р. и съ квартиросодержательницы Мочичукъ за неудовлетворительную пищу и невыполненіе росписанія даннаго въ руководство квартиросодержательницамъ 1 р. всего	»	»	2	»	
д) За аренду стараго училищнаго дома	»	»	22	»	
е) Занмообразно взятыхъ на расходы по училищу Смотрителемъ училища	»	»	75	»	
ж) Процентныхъ денегъ съ капитала въ 26000 руб., находящагося въ Государственномъ Банкѣ	»	»	1801	57	
з) Высланныхъ обратно банкомъ	»	»	»	82	

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Деньги эти поступили:

1) За бланки для отпускныхъ ученическихъ билетовъ на праздникъ Пасхи	10 р.	
2) За бланки для свидѣтельствъ учениковъ IV класса	4 р.	80 к.
3) За бланки для отпускныхъ ученическихъ билетовъ на лѣтніе каникулы	8 р.	60 к.
4) За бланки для отпускныхъ ученическихъ билетовъ на праздникъ Рождества Христова	10 р.	40 к.

Итого . . 33 р. 80 к.

Деньги эти поступили:

Отъ Благочиннаго 3 округа Луцкаго уѣзда при отноше- ніи отъ 11 Февраля 1883 года за № 47	9 р.
Отъ Благочиннаго 3 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 27 Января 1883 года за № 52	1 р. 74 к.

Итого . . 10 р. 74 к.

Деньги эти внесены евреемъ м. Мѣлецъ Шмулемъ Сыгаломъ за 1883 г. и за четыре послѣднихъ мѣсяца 1882 года, считая въ годъ по 16 руб.

Деньги эти внесены въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1883 г. Смотрителемъ училища, какъ взятые имъ заимообразно для покрытія экстренныхъ расходовъ по училищу.

Деньги эти поступили при отношеніи Государственнаго Банка отъ 16 Марта 1883 года за № 15694.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигнов. по сметѣ на 1883 г.		Дѣйствительно стнуло въ 1883 году.		
	Налич- ными деньгами.		Налич- ными деньгами.		Кредит- ными матр.
	Р.	К.	Р.	К.	Руб.
и) Сбора въ пользу бывшего учителя Мѣлец- каго училища Гвоздиковскаго	•	•	18	30	•
и) Капитала по общежитію расчетною книгою Государственнаго Банка	•	•	•	•	640
Итого сверхъ сметы.	•	•	2094	23	640
Всего въ 1883 году въ приходѣ.	•	•	12304	54 1/2	640
Съ остаточными отъ 1882 года .	•	•	15275	74 1/2	3240
Сверхъ сего гербовыми марками 14 р. 80 к.					

(Продолженіе)

ОБЪЯСНЕНІЯ.

с л ѣ д у е т ъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышло въ свѣтъ новое сочиненіе М. Малеевскаго:

ВЛАДИСЛАВЛЕВЪ.

Повѣсть изъ быта семинаристовъ и духовенства въ предреформенное время, въ двухъ томахъ: I т. 500 стр., ц. 2 р. 50 к., II т. 650 стр., ц. 3 р. На пересылку слѣдуетъ прилагать за 4 ф. по разстоянію.

Продается въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ «Новаго Времени». Главный складъ изданія въ г. Бѣлевѣ, тульской губерніи, въ библиотекѣ имени поэта В. А. Жуковскаго. Прибыль отъ 200 экземпляровъ авторомъ пожертвована въ пользу эмеритальной кассы духовенства тульской епархіи; поэтому, желающіе могутъ выписывать это сочиненіе, *ничего не прилагая за пересылку*, по слѣдующему адресу: «въ г. Бѣлевѣ, тульской губерніи, предсѣдателью правленія эмеритальной кассы духовенства тульской епархіи свящ. Михаилу Бурцеву».

Здѣсь же можно получать два другія сочиненія г. Малеевскаго: «*Кандидатъ священства*», повѣсть, ц. 1 р. 50 к. и «*Монашескія деньги въ прокъ не пошли*», изд. 2-е, дополненное 7 главами—повѣсть изъ быта духовенства, ц. 1 р. 75 к. Выписывающіе вмѣстѣ всѣ три сочиненія, по указанному адресу, благоволятъ прилагать только 8 рублей.



Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Іюня 1885 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Іюня

№ 17

1885 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЛАТИНО-ПОЛЬСКАЯ ЛОВЛЯ РУССКАГО ЧЕЛО- ВѢКА ВЪ ХОДМСКОЙ РУСИ.

Еще свѣжи глубокія впечатлѣнія отъ великаго все-славянскаго торжества—тысячелѣтія блаженной кончины славянскаго апостола Меоодія,—торжества, обнаружившаго передъ изумленнымъ европейскимъ міромъ единство славянъ при всѣхъ ихъ видимыхъ раздѣленіяхъ. Радуются и благословляютъ Бога и русскіе и югославянскіе православные, что принадлежатъ къ православнои церкви и. наслѣдовали завѣты и письмена Кирилло-Меоодіевскіе. Притянула къ себѣ сила этого торжества галицкихъ униатовъ, давно уже понявшихъ свою русскую нищету и дорожащихъ послѣдними останками своей старой, полной когда-то церковной и гражданской жизни. Потянула къ себѣ эта сила и многихъ изъ западныхъ славянъ, томящихся въ величайшемъ оскудѣніи своего славянства при всемъ кажущемся блескѣ ихъ цивилизаціи. Даже нѣкоторые изъ нашихъ старообрядцевъ плѣнились этой тысячелѣтней стариной, такъ явственно ожившей въ сознаніи русскаго міра, и забывая недоразумѣнія, приобщались къ общему нашему торжеству.

Но есть уголки на русской землѣ, куда не проникаетъ тысячелѣтній свѣтъ нашего православнаго славянства и сказывается напротивъ тяга въ ту противоположную сторону, гдѣ оскудѣніе славянства, нищета славянская и гибель его. Нѣтъ нужды точно перечислять эти мѣстности. Ихъ можно обозначить общимъ именемъ. Это тѣ мѣста, гдѣ дѣйствуетъ латино-польская пропаганда. Одинъ изъ такихъ темныхъ угловъ русской земли на дняхъ обозначился во всей ясности.

Въ «Правит. Вѣстникѣ» (1) напечатано извѣстіе о поступающихъ отъ православныхъ крестьянъ холмской области прошеніяхъ дозволить имъ перейти въ латинство. Прошенія эти оказываются большею частью совершенно обманчивыми. До какой степени доходитъ этотъ обманъ можно судить уже потому, что одно прошеніе написано отъ имени 103 человекъ, которые заявили, что не знаютъ объ немъ никакого понятія, а другое подано отъ имени 1397 лицъ, изъ числа которыхъ 80 человекъ не знаютъ о прошеніи, многіе совсѣмъ не живутъ въ холмской области и есть даже умершіе.

Мы не будемъ входить въ разъясненіе юридической стороны этого дѣла, въ которой, какъ намъ кажется, самое важное то, что кромѣ двухъ неважныхъ случаевъ все осталось шито и крыто, — составители главнѣйшихъ прошеній, требовавшихъ многолюдства, совершенно неизвѣстны, слѣдовательно держатъ въ своихъ рукахъ твердую, выработанную дисциплину. Мы остановились просто на томъ несомнѣнномъ и ясномъ фактѣ, что въ холмской области есть такая почва, на которой можно возвращать подобныя чудовищныя явленія.

Почти всѣ прошенія выработаны въ сѣверной части холмской области, — въ сѣдлецкой губерніи. Это самая западная часть бѣлорусскаго племени (2), — того самаго,

(1) Перепечатано въ 15 № Вол. Епарх. Вѣд. *Ред.*

(2) На югѣ этой губерніи небольшая часть холмскихъ малоруссовъ.

которое на востокъ начинается въ смоленской губернии. То, что эта занѣманская частица бѣлоруссовъ сохранилась до сихъ поръ, составляетъ какъ бы историческое чудо. Одно литовское племя—ятвяги тѣснило ее съ юго-востока, другое—жмудины съ сѣверо-запада, а съ запада поляки и прусскіе рыцари, для которыхъ это была главнѣйшая дорога въ западную Россію, и политическая и этнографическая. Занѣманскіе бѣлоруссы все выносили. Они растворили въ себѣ остатки ятвяговъ, сроднились исторически съ литвинами, изгибались подъ игромъ польскимъ и нѣмецкимъ и всетаки жили.

Но тяжелѣе и пагубнѣе всего было для занѣманскихъ бѣлоруссовъ величайшее западнорусское зло—церковная унія, особенно съ половины XVII вѣка. Злочастный бѣлоруссъ, предавшійся папѣ, помодкій архіепископъ Юсафатъ Кунцевичъ, убитый за свой фанатизмъ въ Витебскѣ въ 1623 году, сталъ какъ бы знаменемъ бѣлорусскаго отступничества и больше всего надѣлалъ бѣдъ въ занѣманской Бѣлоруссіи, въ которой, именно въ г. Бѣлой, до послѣдняго времени находились подложныя его мощи. Понятно, что здѣсь были самыя сильныя средства утверждать унію, и понятно, что и теперь, когда во имя Юсафата Кунцевича воскрешается въ Галиціи, при содѣйствіи іезуитовъ, орденъ такъ называемыхъ василіанъ, занѣманская Бѣлоруссія должна испытывать постоянныя покушенія ревнителей латинства—воскресить и въ ней старую, бывшую унію.

Давно уже ходятъ слухи и будто бы даже подтверждаются официальными данными, что по западной Россіи разсыяны тайные іезуиты. Одинъ западнорусскій старожилъ рассказывалъ намъ, что эти тайные іезуиты, въ надеждѣ на будущее ихъ возстановленіе въ ней, оберегаютъ уже бывшія іезуитскія имѣнія, и если какой-либо арендаторъ такихъ имѣній позволить себѣ нарушеніе обязательствъ касательно лѣса, то сейчасъ же сыплются на него доносы, тогда какъ подобныя дѣла арендаторовъ имѣній иной категоріи остаются малозвѣстными. Понятно,

что въ западной Бѣлоруссіи энергія іезуитовъ
жна быть гораздо больше. Тутъ у нихъ и средствъ
раздо больше.

Латинская пропаганда на нашей западной окраинѣ
потому особенно важна, что тѣсно-связана съ главнѣй-
шимъ историческимъ порокомъ поляковъ. Полякъ гото-
все отдать западу,—и свою землю, и свою душу, а
бы ему завоевать русскаго человѣка и частицу русска-
земли. Можно сказать, что съ глубокой старины на на-
шей западной окраинѣ происходитъ польская погоня
борьба за русскаго человѣка. Отъ временъ червечскихъ
городовъ и до послѣдняго польскаго возстанія и галл-
кихъ мукъ нынѣшняго времени идетъ одна и та же
работа—гибель поляковъ на западѣ, на чисто польск-
землѣ, и польская погоня за русскимъ человѣкомъ на
востокѣ, на русской землѣ. Въ новѣйшее время, въ
здѣшней польской газетѣ «Kraj» придумана новая теорія
для этой погонни. Польская народность должна творить
по мѣрѣ распространенія поляковъ на востокъ и это твореніе,
созиданіе можетъ будто бы соединяться и съ разноречіемъ
и съ разноплеменностію. Православный бѣлорусъ, православ-
ный малороссъ, даже жидъ можетъ быть полякомъ, а
во имя высшей будто бы польской цивилизаціи. На за-
удочку уже усердно ловятся молодые люди западной
Россіи особенно здѣсь въ Петербургѣ, гдѣ въ недав-
открытомъ польскомъ благотворительномъ обществѣ, со-
бирающемъ пожертвованія со всей западной Россіи,
есть и богатыя средства и сильныя искушенія запустѣть
этимъ дѣломъ, о чемъ можно заключить изъ того, что
литвины очень желали отбѣгнуться отъ благодѣяній этого
общества (къ сожалѣнію имъ не удалось отбѣгнуться).

Но въ холмской области еще не дошли до такой
тонкостей. Тамъ дѣла могутъ дѣлаться во всей перво-
бытнотной грубости и, какъ видимъ, безъ особенно тяж-
лыхъ и отвѣтственныхъ хлопотъ.

Въ виду всего этого, намъ кажется, позволительно остано-
вить въ сторонѣ вопросъ о высшихъ гуманнотныхъ началахъ.

о свободѣ
смотрѣть к
Польши п
славнымъ
этой ловли
ся все рус
тѣ,—и дух
прежде все
и все русс
смотрѣть н
этихъ исто
уже и въ
новыхъ му
на гибели
величайше
дальцамъ
латино-под
ный при м
ковымъ ат
цій видѣ
разрушить
юній сред
славныхъ,
Самъгъ, в
Изъ матер
стария хо
и воздвиг
къ нашему

ПОСЛА

Въ да
возможно
мни на с
о послан

о свободѣ совѣсти, а слѣдуетъ на всѣ подобныя дѣла смотрѣть какъ на ловлю русскаго челоѣка для цѣлей Польши и папы, и безъ сомнѣнія, намъ русскимъ православленнымъ ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ допускать этой ловли и для этого противодѣйствія должны соединиться всѣ русскіе и все русское, что только есть на мѣстѣ,—и духовенство и свѣтскіе люди и школы,—школы прежде всего. Небезучастны къ этому будутъ, конечно, и всѣ русскіе люди. Неужели же мы можемъ равнодушно смотрѣть на гибель самыхъ западныхъ бѣлоруссовъ,—этихъ историческихъ русскихъ мучениковъ, создавшихъ уже и въ себѣ самихъ, въ своей совѣсти источникъ новыхъ мученій, которымъ и пользуются враги Россіи, на гибель этихъ самыхъ мучениковъ? Тутъ нужно и величайшее, любвеобильное вниманіе къ этимъ страдальцамъ и самое тщательное, прозорливое распутываніе латинско-польскихъ петлей. Посмотрите на недавно изданный при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ Н. Н. Батюшковымъ атласъ холмской Руси,—посмотрите на ужасающій видъ полуразрушенныхъ или готовыхъ совсѣмъ разрушиться церквей бывшей холмской униіи и на сіяющій среди этихъ русскихъ развалинъ, когда-то православныхъ, храмовъ надгробный памятникъ одного изъ Салѣтъ, въ Кодицѣ, памятникъ съ чисто русскою надписью. Изъ матеріальнаго запустѣнія мы выводимъ, воздвигаемъ старыя холмскія святыни: неужели не можемъ вывести и воздвигнуть русскія души заѣманскихъ бѣлоруссовъ къ нашему православно-русскому сознанію?

М. Кояловичъ.

ПОСЛАНІЕ СВ. АПОСТОЛА ПАВЛА КЪ ЕВРЕЯМЪ.

Въ данной замѣткѣ мы постараемся выяснитъ, по возможности, нашимъ читателямъ, почему время отъ времени на страницахъ «Вол. Еп. Вѣд.» помѣщаются статьи о посланіи къ Евреямъ.

Посланіе это, будучи написано къ опредѣленному кругу древне-христіанскаго общества, по требованію извѣстныхъ историческихъ обстоятельствъ, имѣетъ, конечно, прежде всего спеціальное временное и мѣстное значеніе; но, такъ какъ въ немъ, раскрываются общехристіанскія истины, то посему значеніе его не ограничивается такими узкими предѣлами, а простирается на всѣхъ христіанъ вообще, всѣхъ временъ и народовъ. Оно неоспоримо имѣло и имѣетъ весьма важное значеніе какъ для богословской науки, такъ и для Церкви, — это — фактъ, который безпрекословно признаютъ и самые крайніе раціоналисты (а). Многіе изъ западныхъ богослововъ посланіе это, по его важности ставятъ выше всѣхъ новозавѣтныхъ посланій (б). Неправедливость требуетъ сказать, что посланіе это должно быть признано многосодержательною составною частію новозавѣтнаго канона и, какъ такое, а равно, по систематичности изложенія мыслей, высотѣ содержанія и глубинѣ изслѣдованія должно занимать первое мѣсто послѣ посланія ап. Павла къ Римлянамъ. Въ немъ въ сильныхъ и опредѣленныхъ выраженіяхъ раскрывается единство и различіе Вѣтнаго и Новаго Завета, несравненное превосходство послѣдняго предъ первымъ, абсолютное величіе личности Христа Спасителя, какъ Сына Божія, единосущнаго и совѣчнаго Богу Отцу, Его истинная, во всемъ, кромѣ грѣха, равнота, человѣческая природа, однажды навсегда и для всѣхъ совершенное Имъ дѣло спасенія человѣчества, непрестающая небесная дѣятельность Его, какъ ходатая за насъ предъ Богомъ Отцемъ, страшная строгость суда Божія, радостное чувство христіанъ въ сознаніи уже наступившаго спасенія — въ сознаніи своего приближенія къ Богу — единому источнику всѣхъ благъ, ожиданіе втораго пришествія Христа Іисуса въ кач-

(а) Зейфортъ, Циглеръ, Шульцъ, Бемъ, Ротъ и др.

(б) Титманъ, Тиришъ и др.

ствѣ суди
ко «сущи
для котора
—ключъ к
ніемъ, исто
ніе новозав
глубокомы
объ отноше
евреямъ

—говорит
весьма мно
но даже не
завѣтомъ и
особенно
вится по
Евангелія

Всѣхъ де
имѣло гро
такъ и п
церковной
ступаетъ
Іисуса, о
въ способ
пительной
ученіи о
вою и т.
пролить
жизнь Хри
конецъ —
можетъ п
ательности
настояще
милліонов
ваться
очень пер

ствѣ суди и милост. п. Оно содержитъ въ себѣ не только сущность Евангелія, но и совокупность закона, для котораго служитъ наилучшимъ истолкованіемъ. Это — ключъ къ истолкованію В. завѣта со всѣмъ его ученіемъ, исторією и учрежденіями. Никакое другое писаніе новозавѣтнаго канона не содержитъ въ себѣ столь глубокомысленнаго и всесторонняго раскрытія ученія объ отношеніи В. завѣта къ новому, какъ посланіе къ евреямъ. Кто не знакомъ съ посланіемъ къ евреямъ — говоритъ Римъ, — тотъ не только не можетъ понимать весьма многихъ очень важныхъ ветхозавѣтныхъ мѣстъ, но даже не въ состояніи провести границу между ветхимъ завѣтомъ и новымъ. Многіе отдѣлы ветхозавѣтныхъ книгъ особенно описанія ветхозавѣтныхъ учреждений, становятся понятными и могутъ быть разъяснены въ духѣ Евангелія только при помощи посланія къ евреямъ. (в).

Вслѣдствіе всего этого разсматриваемое посланіе имѣло громадное вліяніе какъ на языкъ (терминологию), такъ и на содержаніе догматической и нравственной церковной системы. Вліяніе это съ особою силою выступаетъ въ ученіи о трійственномъ служеніи Христа Иисуса, о единомъ священствѣ и многихъ священникахъ, въ способѣ разсмотрѣнія смерти І. Христа, какъ искупительной жертвы, принесенной за грѣхи людей, въ ученіи о взаимной связи и отношеніи В. завѣта къ Новому и т. п. Кромѣ того посланіе къ евреямъ можетъ пролить не мало лучей свѣта на исторію и духовную жизнь Христіанской Церкви во времена апостольскія. Наконецъ — что особенно важно для мѣстнаго края — оно можетъ имѣть большое значеніе для миссіонерской дѣятельности въ средѣ русскихъ евреевъ, которыхъ въ настоящее время въ Россіи насчитывается болѣе трехъ милліоновъ. Волинь же по справедливости можетъ называться центромъ жидовскаго царства. уже теперь очень перѣдко встрѣчаются случаи обращенія изъ іудей-

ства въ Христіанство (особенно въ Православіе), смотря на двѣ жестокия преслѣдованія фанатическаго кагала; но этихъ случаевъ могло бы быть несравненно болѣе, если бы миссіонерское дѣло среди евреевъ мѣстнаго края утверждено было на основаніи Св. Писанія В. завѣта, какъ его понималъ ап. Павелъ. Посланіе къ евреямъ написано ап. Павломъ для христіанъ изъ іудеевъ, склонныхъ къ отпаденію изъ Христіанства снова въ іудейство; уже этотъ одинъ фактъ показываетъ, что оно можетъ принести не малую пользу для миссіонерской дѣятельности среди евреевъ мѣстнаго края. Что же касается того, что современный еврейскій фанатизмъ не представляетъ непреодолимой преграды для пропагандированія среди русскихъ евреевъ единственно *абсолютно-истинной* Христіанской религіи, то это мы можемъ видѣть изъ достовѣрныхъ газетныхъ извѣстій нашего времени. Въ Кишиневѣ среди евреевъ въ послѣднее время — читаемъ въ Свѣтѣ. — образовалась секта, члены которой распространяютъ убѣжденіе, что Христосъ — настоящий Мессія евреевъ и что другимъ ждать нечего. Проповѣдники подкрѣпляютъ свои убѣжденія многими цитатами изъ *библии и пророковъ*. Вотъ дополненіе того же самаго: Въ Кишиневѣ образовалась новая религіозная община евреевъ новаго завѣта, признающая въ Иисусѣ Христѣ своего Мессію. Правительство разрѣшило этой общинѣ построить синагогу во имя Спасителя. Душою этой общины является адвокатъ Іосифъ Рабиновичъ еще въ 1880 г. задавшійся планомъ реорганизаціи раввинства. Онъ же содѣйствовалъ возникновенію общества для развитія земледѣлія среди бессарабскихъ евреевъ, горячо отстаивалъ эмиграцію евреевъ въ Палестину, и самъ ѣздилъ туда для того, чтобы лично ознакомиться съ мѣстными условіями.

Изъ Палестины г. Рабиновичъ возвратился съ такимъ лозунгомъ: «ключъ отъ святой земли лежитъ въ рукахъ Иисуса».

И вотъ насчитывае
жившихся
нѣкоторыми
литургии (

Вотъ
1) Жа.
сіи достиг
улучшенія
подачекъ
оріи еврей
только о л
рожденія
рптъ Раб
къ деньга
истинѣ и
телемъ на
Назарета,
ваемъ, что
и сострад
ильскимъ
сердцахъ
та за 18
предмету:
открытіе
Христа, в
Ф. Рабино
существова
скій поли

(*) Пуж
о І. Христ
(**) Sic!
турки:
газета отк
самомъ дѣ
тому сбор

И вотъ, благодаря вліянію этого свѣтлаго человѣка, насчитывается болѣе *двухъ сотенъ семействъ*, присоединившихся къ новому *еврейскому христіанству*, (*) и нѣкоторыми праздниками Пасхи совершенно былъ уже по *литургии* (**), начертанной Рабиновичемъ.

Вотъ главные тезисы новаго ученія г. Рабиновича.

1) Жалкое и печальное положеніе евреевъ въ Россіи достигло крайней степени деморализаціи. 2) Для улучшенія этого положенія нужно ждать помощи не отъ подачекъ богачей, не отъ ученія раввиновъ, не отъ теорій еврейскихъ писателей, такъ какъ всѣ они заботятся только о личной пользѣ, — а отъ своего собственнаго возрожденія и самосовершенствованія. Мы должны — говорить Рабиновичъ — отбросить нашихъ идоловъ, любовь къ деньгамъ, и воспринять всѣмъ сердцемъ любовь къ истинѣ и отвращеніе къ злу. Единственнымъ руководителемъ нашимъ на этомъ пути можетъ быть Іисусъ изъ Назарета, распятый въ Іерусалимѣ. 3) Мы твердо уповаемъ, что слова Іисуса слова справедливости, любви и состраданія, повѣданныя прежде всего нашимъ израильскимъ братьямъ, пустятъ глубокіе корни въ нашихъ сердцахъ и принесутъ намъ исцѣленіе». (№ 284 «Свѣта» за 1884 г.) Еще сообщеніе «Свѣта» по тому же предмету: «24 декабря въ Кишиневѣ происходило уже открытіе пока временной синагоги во имя Мессіи Іисуса Христа, въ домѣ брата реформатора Юся Рабиновича — Ф. Рабиновича, по Харлампіевской улицѣ. На открытіи присутствовали: лютеранскій пасторъ Р. Фальтинъ, кишиневскій полиціймейстеръ, приставъ 3-го полицейскаго участка,

(*) Нужно было бы сказать, — «къ новому еврейскому ученію о І. Христѣ», а не «еврейскому христіанству».

(**) Sic! Газетою «Свѣтъ» сдѣлано открытіе въ области Литургіи: кромѣ извѣстныхъ церкви составителей «Литургіи» газета открыла новаго составителя — Рабиновича. Нельзя же въ самомъ дѣлѣ священное названіе «Литургія» прилагать ко всякому сборнику ибсеновѣй хотя бы и религіознаго содержанія!

нѣсколько христіанъ изъ мѣстной интеллигенціи и масса еврейской молодежи. Въ залѣ стояла елка, украшенная всевозможными вещами и разноцвѣтными свѣчами. По одну сторону залы стоялъ столъ, покрытый чернымъ сукномъ съ позолоченною бахромою и на немъ положены были священное писаніе Новаго и Ветхаго завета и другія книги религіознаго содержанія. Богослуженіе началось съ пѣнія хоромъ мужчинъ и женщинъ, съ аккомпаниментомъ на органѣ. Исполнено было нѣсколько духовныхъ гимновъ. По окончаніи духовнаго концерта, на приготовленную эстраду взошелъ реформаторъ Исаѣя Рабиновичъ, взволнованный, блѣдный и дрожащимъ голосомъ обратился къ присутствующимъ съ рѣчью на еврейскомъ жаргонѣ, прочелъ нѣкоторые псалмы Давида (100 и 98) читалъ на древне-еврейскомъ языкѣ и тутъ же переводилъ ихъ на русскій языкъ. Подкрѣпляя свою рѣчь *цитатами изъ священнаго писанія*, реформаторъ доказывалъ, что братья его, евреи, заблуждаются, ожидая еще пришествія Мессіи въ будущемъ; этотъ Мессія — самъ Спаситель Іисусъ Христосъ. Евреи должны выйти изъ заблужденія и вступить на путь истинный, чего они могутъ достигнуть лишь въ томъ случаѣ, если признаютъ Спасителя за ожидаемаго Мессію. (М. 3, 1885 г.).

О важности посланія къ евреямъ краснорѣчиво свидѣтельствуетъ уже огромная литература, занимающаяся его изслѣдованіемъ. Его многосодержательность, глубина мыслей, послѣдовательность изложенія и оригинальность раскрытія Христіанскихъ истинъ всегда привлекали къ себѣ вниманіе богослововъ всевозможныхъ направленій. Изъ св. отцовъ и учителей Христіанской Церкви изслѣдованіемъ посланія къ евреямъ занимались: І. Златоустъ (г) Кириллъ Александрійскій (д), Бл.

(г) Отъ І. Златоуста дошли до насъ 34 бесѣды на посланіе къ евреямъ въ изданіи Константина, который, какъ гласитъ въ надписаніи, составилъ ихъ на основаніи тахиграфическихъ за-

Теодоритъ западныхъ Аквинатъ Цегеръ (м) видъ (п), Клеа, Лѳм

исей (notis) емъ и ясно ваніи текстъ полнота со каковую сто ми западны По современ ти до той на которой танутся од посланія е шенствѣ.

(д) Толк скій интер только отр

(е) Изъя Сикетъ Сел et pie sens Paulo vide

(ж) Като потому, ч замѣчаній собою сво шественни

(з) Толк бл. Теодор уѣднитель

(и) Отл ностію и

(і) Труд обычными

(к) Его исторіи т чаніямъ.

(л) Его работъ г

Теодоритъ (е), Оригенъ, Теофилактъ (ж), Икуменій; изъ западныхъ толковниковъ: Примазіи (з), Ансельмъ (и), Ѳ. Аквинатъ (і), Фаберъ Стануленскій (к), Эразмъ (л), Цегеръ (м), Б. Юстиніаній (п), В. Эсте, Корнелій Лапидъ (п), Кальметъ (р), изъ католиковъ новаго времени: Клеэ, Ломбъ, Штенгель, Биспингъ и др. Отъ Лютера.

писей (notis или singlis). Эти бесѣды отличаются глубокомыслиемъ и истинностію пониманія текста посланія. Правда, при толкованіи текста посланія у Златоуста встрѣчается по мѣстамъ неполнота со стороны филологической и археологической, на какую-либо сторону по преимуществу обращено вниманіе новѣйшими западными—учеными изслѣдователями посланія къ Евреямъ. Но современные западные ученые никогда не въ состояніи дойти до той высоты догматико-правовеннаго пониманія посланія, на которой стоитъ І. Златоустъ: бесѣды І. Златоуста всегда останутся однимъ изъ наилучшихъ пособій при изученіи текста посланія къ евреямъ,—мысли апостола имъ усвоены въ совершенствѣ.

(д) Толкованіе его имѣетъ только догматическій антиаріанскій интересъ безъ экзегетическаго содержанія; до насъ дошли только отрывки.

(е) Изъясняетъ посланіе просто, ясно, хотя кратко и сухо. Сикстъ Сенезій говоритъ о немъ: *succinete, eleganter, ordinate et pie sensus Pauli explicantur et scientiæ sententiis, quod in Paulo videtur difficillimum miro artificio conjunguntur.*

(ж) Катени Теофилакта и Икуменія особенно дороги для насъ потому, что онѣ содержатъ много затерянныхъ отрывковъ и замѣчаній Оригена, Теодора Манастикаго и др. и представляютъ собою сводъ всего, что было высказано лучшаго ихъ предшественниками.

(з) Толкуетъ посланіе въ томъ же характерѣ и духѣ, какъ и бл. Теодоритъ: также просто, ясно, но нѣсколько подробнѣе и убѣдительнѣе.

(и) Отличается необычными въ этотъ періодъ простотою, истинностію и глубиною пониманія текста посланія.

(і) Трудъ его отличается богатствомъ мыслей, но страдаетъ обычными схоластическими недостатками.

(к) Его комментарий занимаетъ довольно видное мѣсто въ исторіи толкованія посланія по своимъ филологическимъ замѣчаніямъ.

(л) Его *Adnotationes* отличаются отъ всѣхъ предыдущихъ работъ глубиною критическаго изслѣдованія, представляя собою

и Меланхтона не осталось толкованій на посланіе къ евреямъ. Цвинглі оставилъ только краткія замѣчанія на это посланіе. Изъ ряду другихъ толковниковъ этого времени выдвигаются: Кальвинъ (с) и Т. Беза (т). Въ числѣ древнѣхъ реформаторскихъ толковниковъ заслуживаютъ вниманія: Пелліканъ, Пискаторъ, Г. Бюллингеръ, Иколампацій, Арецій, А. Гиперій, Крипей и Д. Парей,—изъ древне-лютеранскихъ: І. Бренцъ, Майоръ, В. Штригель, Л. Азіандеръ, Гунній, Балдуинъ, С. Смидтъ, (ф) І. Гергардъ, Э. Брокманъ, І. Камеррарій (х), Э. Смидтъ (ц), Каловъ (ч), І. Камеро, братья Капеллюсы, Гуго Гроцій, Клерикъ, Ветштейнъ (ш), Шлихтингъ, І.

первую попытку критико-эзегетическаго толкованія посланія. Его *Paraphrases*, превосходя всѣ предыдущіе труды подобнаго рода элегантною языкомъ и ясностью представленія, страдаютъ много со стороны правильности пониманія основныхъ идей посланія,—почему еще Лютеръ замѣтилъ: *Erasmi paraphrases paraphronenses*.

(м) При трудныхъ мѣстахъ, вмѣсто самостоятельнаго изслѣдованія, обычно, дѣлаетъ только ссылки на толкованія отеческія и такимъ образомъ ихъ авторитетомъ прикрываетъ свою неосновательность.

(н) Особенно много пользуется отеческими толкованіями.

(п) Комментарій его на всѣ Павловы посланія—трудъ очень распространенный, выдержавшій 14 изданій,—лучшій комментарий того времени.

(р) Его комментарий и теперь служитъ главнымъ сочиненіемъ въ католической литературѣ; но при громадной учености—ему много недостаетъ со стороны глубокомыслія.

(с) Какъ научно, такъ и практически объясняетъ онъ посланіе, строго держась его текста.

(т) Разъясняетъ посланіе критико-филологическимъ путемъ.

(ф) Выдвигается изъ ряду другихъ того времени.

(х) Въ настоящее время потерялъ всякое значеніе.

(ц) И теперь еще пользуется большимъ уваженіемъ среди западныхъ богослововъ.

(ч) Представляетъ выводы изъ предыдущихъ работъ по толкованію посланія.

(ш) Труды Гроція, Клерика и Ветштейна важны по своимъ филологическимъ, археологическимъ и историческимъ замѣчаніямъ.

Крелль (Особенно
пю посл
ція, гдѣ
его типол
лѣе сво
чѣмъ тру
Штресо,
са предс
уна (б),
Пейрке,
Моруса,
ка, Хр. П
кенарія,
отъ орто
логическ
труды: І
Штора п
вають по
люсь, М
въ истор
него поя
(э) Эбра

(м) Ком
своей уче
методы.

(ъ) Тол
ные въ со

(ь) Вых
протпвъ

(ы) Иса
новательн

душихъ

(ь) Сос
новательн

(а) Кор
Шульца,
характер

Креэль (ш), Лимборхъ, А. Сикстъ (ъ), Землеръ и др. Особенно сильно возбужденъ былъ интересъ къ изученію посланія къ евреямъ въ Голландіи; въ школѣ Кокція, гдѣ преимущественно обращено было вниманіе на его типологию. Впрочемъ комментарий самого Кокція болѣе свободенъ отъ типологическихъ преувеличеній, чѣмъ труды его послѣдователей: Гринневега, Кампара, Штрезо, Клим. Штрезо, Гюльсія и др. Не мало интереса представляютъ также труды: Акерслота, Овена, Брауна (ь), лейденскаго профессора Витлиха, Гаммонда, Пейрке, Дидриге, Пиле, Витби, Михаелиса, Захарія, Моруса, Карпцова, Гернеуса, Шомера, Оларія, Штарка, Хр. Вольфа, Бенгеля, Хр. Смида, П. Абрешъ, Валькенарія, Эрнести, Розенмюллера, Бляше и др. Переходъ отъ ортодоксально-догматическаго направленія къ неологическому пониманію посланія представляютъ собою труды: I. Ромбаха, Крамера, Баумгартена, Струензе, Штора и др. Совершенно рационалистически разсматриваютъ посланіе: Генрихъ, Шульцъ, Бёмэ, Кинноэль, Павлюсъ, Менкенъ и др. Трудъ Блекка составляетъ эпоху въ исторіи изученія посланія къ евреямъ (ы); послѣ него появились лучшіе труды Толука (ѳ), Де—Ветте, (э) Эббарда (ю), Люнемана (я), Делича (е), Рима (а),

(ш) Комментарій Шлихтинга и Креэля высоко цѣнятся по своей учености, глубокомыслию, остроумію и оригинальности методы.

(ъ) Толкованіе арменіанина Лимборха и перифразы, составленные въ соціанскомъ духѣ, Сикста не имѣютъ научнаго значенія.

(ь) Выходя изъ археологическихъ данныхъ, полемизируетъ противъ соцініанъ.

(и) Исагогика и комментарий (до 13 ст. IV гл.) посланія—основательное, всестороннее, совмѣщающее въ себѣ выводы предыдущихъ работъ историко-критико-экзегетическое изслѣдованіе.

(ѳ) Составл. на основаніи труда Блекка, хотя и не безъ основательности и оригинальности.

(э) Коротенькое, но довольно точное толкованіе. Опровергая Шульда, доказываетъ, что посланіе къ евреямъ носитъ на себѣ характеръ Павловыхъ посланій.

Клюге (б), Кестлина, Майера (в), Курца (г), Моля (д), Гофмана (е) и др. Въ практическомъ отношеніи заслуживаютъ вниманія труды М. Вальтера, Лаврентія, Штейнгофера, Ригера, Штейна, Штира, Гюбнера, Гана, Геддигера, Френке и мн. др. Словомъ, въ западной богословской литературѣ можно насчитать болѣе сотни сочиненій (всевозможныхъ направленій), занимающихся изслѣдованіемъ посланія къ евреямъ. Но у насъ (въ Руси) для изученія этого посланія еще доселѣ не сдѣлано почти ничего: вся литература наша по этому предмету ограничивается только переводами бесѣдъ І. Заотоуста и толкованіями бл. Θεодорита, комментариемъ Иринея, теперь устарѣвшимъ (1785 г.) и не имѣющимъ экзегетическихъ достоинствъ, коротенькими замѣчаніями Иванова (учебникъ), нѣсколькими коротенькими журнальными статьками,—да и только!

Д. Полюскій.

(ю) Составляя продолженіе комментарія Ольсгаузена, содержитъ въ себѣ много мѣстныхъ и оригинальныхъ замѣчаній.

(я) 13-й т. комментарія Мейера—критико-экзегетическое толкованіе посланія, основанное преимущественно на филологическихъ изслѣдованіяхъ.

(е) Подробный и основательный комментарий съ археологическими и догматическими изслѣдованіями о жертвѣ и искупленіи.

(а) Основательное, глубокомысленное и живое изложеніе системы ученія посланія, которое здѣсь сравнивается съ ученіемъ апост. Петра, Іакова, Іоанна, Павла, а также съ ученіемъ Филона и съ іудео-налестинскою теософіею.

(б) Разсматриваетъ только самое важное въ посланіи, коротко, въ афористическихъ положеніяхъ, не всегда основательныхъ.

(в) Одинъ изъ лучшихъ комментариевъ ортодоксальнаго направленія, основанный преимущественно на параллельныхъ мѣстахъ Св. Писанія.

(г) Комментарій содержитъ весьма много филологическихъ замѣчаній.

(д) Краткій, основательный и содержательный догматико-гомилетическій комментарий.

(е) Послѣднее по времени, но первое по достоинству толкованіе посланія ортодоксальнаго направленія.

ЧЕЛОВѢКЪ ОТОВСЮДУ ОКРУЖЕНЪ ТАЙНАМИ И ЗАГАДКАМИ И ЕСТЬ САМЪ ДЛЯ СЕБЯ ПЕРВАЯ ЗАГАДКА.

Человѣкъ по природѣ своей стремится найти причину и понять сущность всего находящагося и совершающагося въ мирѣ. Идея причинности берется нами изъ внутренняго душевнаго опыта или, вѣрнѣе сказать, изъ чувства, присущаго каждому изъ насъ, что мы по своей волѣ можемъ производить тѣ или другія измѣненія въ своей духовной дѣятельности и что, слѣдов. причиною своей дѣятельности бываемъ мы сами. Изъ нашего внутренняго опыта мы вносимъ идею причинности во вѣшній для насъ міръ и тамъ упорно ищемъ причину всего протѣкающаго. Но человѣкъ, по ограниченности своей, можетъ познавать только вѣшнія качества и наружныя дѣйствія предметовъ, внутренніе же ихъ свойства, или самую сущность ихъ онъ вовсе не можетъ познать. Отсюда, естественно, онъ встрѣчаетъ непостижимыя для себя тайны и загадки не только въ области предметовъ порядка сверхъестественнаго, — объ этомъ уже нечего и говорить, — но и въ области предметовъ порядка естественнаго. Тайна — это истина, дѣйствительное существованіе которой человѣкъ знаетъ несомнѣнно, но сущности которой вовсе не понимаетъ. Тайна лежитъ на всякомъ созданіи Божіемъ и есть печать, показывающая, что извѣстное созданіе есть именно Божіе созданіе. Такія тайны человѣкъ встрѣчаетъ всюду, въ природѣ органической и неорганической, одушевленной и неодушевленной, разумной и неразумной, — словомъ, внутри и вѣ себя.

Обратимся къ природѣ вѣшной, неразумной, окружающей насъ. Стоитъ только приложить даже слабое вниманіе — къ самому малому предмету, чтобы придти отъ него въ изумленіе. Простой муравей, ничтожное, повидимому, насѣкомое, попираемое ногами человѣка, представляетъ собою много чуднаго. Его жизнь обще-

ствами, необыкновенно проворныя движенія, его новъ, игра мускуловъ и пр. представляютъ много удивительнаго! Откуда происходитъ въ немъ столь необыкновенная хитрость, такое предчувствіе приближающаго бѣдствія, когда онъ осторожно уклоняется отъ стопъ прохожаго или клева птички, хотящей поглотить его, или когда онъ, упорно борясь за свое существованіе, вооружаетъ свои крошечныя зубы въ своего врага?—Сколько удивительнаго представляетъ собою другое крошечное животное—пчела! Съ какою поразительною геометрическою точностію она устраниваетъ соты, строго-математически рассчитывая достигнуть возможно меньшей траты воску, при возможно большей вѣстительности для меду!—Какъ дивна ткань паутины! Какое необыкновенно цѣлесообразное устройство коконовъ и проч! Всѣ эти и подобныя имъ необыкновенно умныя и цѣлесообразныя, математически рассчитанныя дѣйствія этихъ крошечныхъ существъ поражаютъ человѣка. Если дѣйствія, или инстинкты одного простаго муравья и пчелы,—этихъ крошечныхъ существъ,—не понятны для ума человѣческаго, то что сказать о другихъ животныхъ, которые не только могутъ ощущать и, повидному, мыслить, но и выражать нравственныя такъ сказать, чувства любви, благодарности и проч. (напр., собака)? Что за цѣль бытія этихъ существъ, одаренныхъ такими качествами, хотя и безъ самосознанія, безъ идеи о Высочайшемъ Существовѣ? Будутъ ли они существовать послѣ своей смерти? А если будутъ, то гдѣ и какъ? Все это—выше нашего пониманія.

Не менѣе загадочнаго мы встрѣчаемъ и въ растительномъ царствѣ природы. Одно уже явленіе—сплетеніе маленькаго листочка не понятно для нашего ума. Напрасно мы употребляемъ микроскопъ, доставляющій, повидному, возможность изслѣдовать листочекъ во всѣхъ подробностяхъ: на самомъ дѣлѣ мы приходимъ только въ большее еще недоумѣніе, открывая въ немъ множество такихъ частей и предметовъ, какихъ мы и

вообразить
иногда по
еще удив
Какимъ об
сухой поч
етъ листь
сообщает
запахъ,
полосѣ зе
цвѣтахъ?
(напр., Н
товъ леж
глазахъ,
вопроса:
цій, ско
пецъ, об
наго, на
зеренъ,
этому зер
ческимъ
просы не
Если
безчислен
животных
превышал
сколько
съ кита
мыши ма
гая пост
для кото
которыя
себѣ сме
бою дво
рода ра
чужнаго
вотныя,
каплѣ пр

вообразить никогда бы не могли. А сокъ растенія, иногда почти незримый или неуловимый? Онъ для насъ еще удивительнѣе самаго растенія, оживляемаго имъ! Какимъ образомъ онъ, заимствуя иногда изъ совершенно сухой почвы силу питать вѣтви, разширяетъ и украшаетъ листья, производитъ плоды и цвѣты и, наконецъ, сообщаетъ каждому изъ нихъ свой особенный вкусъ и запахъ, хотя все они находятся на одной и тойже полосѣ земли? Что за причина такого разнообразія въ цвѣтахъ? Хотя нѣкоторые изъ естествоиспытателей (напр., Ньютонъ) и говорятъ, что причина различія цвѣтовъ лежитъ не въ самыхъ предметахъ, а въ нашихъ глазахъ, по этимъ они далеко не разрѣшаютъ этого вопроса: намъ столько же мало извѣстенъ глазъ видящій, сколько и предметъ, имъ видимый. Чѣмъ, наконецъ, объяснить возрастаніе растеній? Чтобы изъ хлѣбнаго, напр., зерна вырастъ стебель со множествомъ зеренъ, почему необходимо предварительно согнуть этому зерну въ землѣ, — подвергнуться многимъ химическимъ процессамъ? Все эти и подобныя имъ вопросы неразрѣшмы для насъ.

Если обратимъ свой взоръ на моря, населенные безчисленнымъ множествомъ самыхъ разнообразныхъ животныхъ, то и тамъ найдемъ весьма много чуднаго, превышающаго наше разумѣніе. И въ самомъ дѣлѣ, сколько удивительнаго въ этихъ животныхъ, начиная съ кита и другихъ морскихъ чудовищъ и кончая самыми маленькими рыбками и раковинами! Какая строгая постепенность во всемъ этомъ множествѣ существъ, для которыхъ вода — тоже, что для насъ воздухъ, и которая пахотъ себѣ жизнь тамъ, гдѣ мы пахотъ себѣ смерть! Сколько удивительнаго представляетъ собою дно морское; на которомъ такъ же растутъ своего рода растенія, какъ и на поверхности земли! Сколько чуднаго представляютъ для насъ микроскопическія животныя, такъ-называемыя инфузоріи, пахотъся въ каплѣ простой воды, если мы будемъ разсматривать ее

вооруженнымъ глазомъ! Если эти животныя движутся, то они должны имѣть органы, въ которыхъ движутся жидкости; а эти послѣднія могутъ дѣлиться на такія мелкія части, которыхъ мы и вообразить не можемъ. Мы никогда не дойдемъ до познанія сущности всѣхъ этихъ разнообразныхъ явленій и всегда будемъ имѣть о нихъ только одно поверхностное знаніе.

Но больше всего тайнъ и загадокъ мы встрѣчаемъ, когда обратимъ свой взоръ на твердь небесную,—на эту непроницаемую для нашего ума завѣсу, испещренную безчисленнымъ множествомъ сіяющихъ точекъ. Какое безчисленное множество свѣтилъ небесныхъ, сіяющихъ, подобно солнцу, собственнымъ свѣтомъ. Откуда они получаютъ такое обиліе лучей, разстилающихся на неизмѣримое пространство? Каждая малѣйшая, едва замѣтная для глазъ точка, сіяющая на небѣ, можетъ быть, есть огненное море, подобное нашему солнцу, всегда и всюду распространяющее свои свѣтлые лучи и никогда не изсякающее, или, быть можетъ, есть такая же земля, какъ и наша, населенная такими же разумными существами, а можетъ быть, даже высшими по природѣ, чѣмъ люди. Далѣе, откуда какая-нибудь комета, имѣющая самый разнообразный видъ и ходъ, получаетъ свой необыкновенно яркій свѣтъ? Какъ изъ чего составляется ея блестящій хвостъ? Что за причина, что она такъ быстро бѣжитъ къ солнцу, какъ бы намѣреваясь погрузиться въ немъ (1)? Кто вдругъ удерживаетъ ее, когда она уже бываетъ въ близкомъ разстояніи отъ солнца (перигелиѣ)? Кто такъ сказать, бросаетъ ее назадъ на такое далекое разстояніе, въ которомъ солнце ей представляется, можетъ быть, не болѣе свѣтлой точки (въ афелиѣ)? Откуда такіа разнообразныя по правильныя движенія другихъ свѣтилъ небесныхъ.

(1) По принятой въ настоящее время теоріи Кеплера, кометы и другія свѣтила небесныя движутся по эллипсамъ, въ фокусѣ которыхъ находится солнце.

въ ходѣ
между соб
численное
живую от
Чѣмъ бол
свѣтилъ н
тѣмъ болѣ
сокровенна
когда мы с
ствѣ всел
въ ней на
дихъ наш
вольно см
священнаг
устроенши
ственно. К
кровенност
себѣ. Оно
не ищетъ
заключаетъ
вается во
не выѣщае
этомъ нео
не ищетъ
Хотя д
такъ, а не
такое они
ихъ велич
тричество,
вершающа
наго рода
объяснить
эти гипот
облегчаютъ
гуть рѣши
исслѣдова
дѣлѣ эти

въ ходѣ своемъ не могущихъ никогда столкнуться между собою? Вообще, трудно представить себѣ безчисленное множество свѣтилъ небесныхъ, ихъ непостижимую отдаленность отъ земли и необъятную величину. Чѣмъ болѣе духъ нашъ углубляется въ созерцаніе свѣтилъ небесныхъ и вообще всего окружающаго, тѣмъ болѣе онъ открываетъ тамъ для себя загадочнаго, сокровеннаго и вѣстѣ величественнаго. Поистинѣ, когда мы станемъ размышлять о величественномъ устройствѣ вселенной, — о всѣхъ чудесахъ, встрѣчающихся въ ней на каждомъ шагу и совершенно превышающихъ наше разумѣніе, поистинѣ тогда размышленіе невольно сдѣлается чувствомъ благоговѣнія, изумленія и священнаго трепета предъ премудрымъ Создателемъ, устроившимъ все въ высшей степени чудно и величественно. Истинное величіе всегда окружаетъ себя сокровенностью, потому что оно имѣетъ цѣль само въ себѣ. Оно не имѣетъ нужды являться на показъ, вовсе не ищетъ вниманія другихъ, такъ какъ само въ себѣ заключаетъ блаженство великое. Если оно и открывается во вѣ, то только по необходимости, такъ какъ не выѣщается въ предѣлахъ сокровенности. Слава при этомъ необходимо слѣдуетъ за нимъ, хотя оно вовсе не ищетъ славы.

Хотя для объясненія того, какъ, почему и отчего такъ, а не иначе вращаются свѣтила небесныя, что такое они сами по себѣ, по своему составу, какова ихъ величина, что такое теплородъ, магнетизмъ, электричество, свѣтъ и вообще—для объясненія всего, совершающагося въ мірѣ, человѣкъ и придумываетъ разнаго рода гипотезы, съ помощію которыхъ старается объяснить извѣстные факты и явленія природы, но всѣ эти гипотезы и построенныя на нихъ теоріи только облегчаютъ намъ познаніе явленій, но отнюдь не могутъ рѣшить всѣхъ вопросовъ, встрѣчающихся при изслѣдованіи этихъ явленій. Ибо каковы въ самомъ дѣлѣ эти гипотезы? Коль скоро найдется какой-либо

фактъ, необъяснимый на основаніи извѣстной гипотезы, то она тотчасъ оказывается несостоятельною и уступаетъ мѣсто другой, болѣе вѣроятной гипотезѣ, которая въ свою очередь должна замѣниться третьей и т. д. Такъ напр., для объясненія сущности свѣта долгое время существовала гипотеза истеченія свѣта: предполагали, что солнце окружено свѣтовою оболочкою, или фотосферою, съ огромною скоростью выбрасывающею изъ себя невѣсомое вещество, которое, придя въ нашъ глазъ, производитъ въ немъ ударъ, воспринимаемый нервами зрѣнія въ видѣ свѣта. По эта гипотеза, не объясняя удовлетворительно многихъ фактовъ, оказалась несостоятельною. Поэтому, теперь придумана другая, болѣе вѣроятная гипотеза—волненія или колебанія эфира. По этой гипотезѣ, во всемъ мірѣ распространена тончайшая матерія, называемая эфиромъ. Ощущеніе, испытываемое нервами зрѣнія, когда до нихъ достигаетъ дрожаніе эфира, и есть свѣтъ. Но и эта гипотеза нисколько не удовлетворитъ насъ: мы все-таки не знаемъ, что это за эфиръ и почему дрожанія его производятъ свѣтъ.

Если въ природѣ матеріальной, окружающей человѣка, всюду встрѣчаются непостижимыя для ума его тайны, то что сказать о самомъ человѣкѣ, существѣ разумномъ, въ которомъ непостижимымъ для насъ образомъ соединены два разнородныхъ начала: душа—начало невещественное, духовное, и тѣло—начало матеріальное? Непонятно для насъ прежде всего зарожденіе человѣка. Какимъ образомъ изъ крошечнаго сѣмени образуется существо, которое, по мѣрѣ своего возрастанія, приходитъ, наконецъ, на ту степень величія и совершенства, на какой мы теперь сами себя видимъ. Не можемъ мы войти въ утробу матери и тамъ разсмотрѣть подробно составъ человѣческаго зародыша, расположеніе костей, сплетеніе жилокъ, образованіе членовъ, устройство мускуловъ. Положимъ, анатомъ скажетъ намъ, что рожденіе человѣка на свѣтъ совер-

шается по н
долженъ в
непостижим
сѣменемъ
часть веще
волѣ души!
новенно пр
въ извѣстн
движеніе, в
дѣлать изъ н
странству,
тѣлѣ. Вооб
что проищ
ничаемо,—
дѣлать, по
Что можно
намъ, что
личное, са
наго. А ес
впространст
недѣлимо,
на мелкія
чрезвычайн
остается п
Какимъ об
ему, закл
ныхъ пон
развиться
часть въ
свѣтъ! Отт
нія. Челов
нимать, н
этомъ отп
Дѣла на
мленія и
нѣсколько
но и разм

шается по известнымъ естественнымъ законамъ; но онъ долженъ выстъ съ нами согласиться, что эти законы непостижимы. Сколько должно произойти переменъ съ сѣменемъ человѣческимъ, пока оно, — эта небольшая часть вещества, — получить возможность дѣйствовать по волѣ души! — А что такое душа человѣческая? Мы обыкновенно представляемъ душу чѣмъ-то такимъ, что, входя въ известное время въ наше тѣло, приводитъ его въ движеніе, всецѣло управляетъ имъ, часто мыслію выходить изъ него и расходится по всему міровому пространству, хотя въ сущности всегда пребываетъ въ тѣлѣ. Вообще мы представляемъ ее чѣмъ-то такимъ, что проникаетъ другое, но само не можетъ быть пронцаемо, — видитъ, но само не видимо, — опредѣляетъ и дѣлитъ, но само не подлежитъ ни предѣлу, ни дѣленію. Что можно сказать о такой душѣ? Психологія говоритъ намъ, что душа человѣческая есть существо духовное, личное, самостоятельное, отличное отъ міра матеріальнаго. А если такъ, то почему это существо, не имѣя пространства, дѣйствуетъ въ пространствахъ, — будучи недѣлимо, и управляетъ тѣломъ, подлежащимъ дѣленію на мелкія части? Почему оно, будучи само по себѣ чрезвычайно дѣятельнымъ, въ теченіи 9-ти мѣсяцевъ остается почти всякой дѣятельности во утробѣ матери? Какимъ образомъ это существо, будучи ничѣмъ по объему, заключаетъ въ себѣ зародышъ тѣхъ безчисленныхъ понятій и знаній, которые имѣютъ въ послѣдствіи развиться до высшей степени? Вотъ тайны, какія заключаетъ въ себѣ человѣкъ еще до рожденія своего на свѣтъ! Отъ нихъ онъ не освобождается и послѣ рожденія. Человѣкъ при рожденіи своемъ не можетъ ни понимать, ни рассуждать, такъ что его младенчество въ этомъ отношеніи подобно первому возрасту животныхъ. Дитя на первыхъ порахъ обнаруживаетъ только стремленія и дѣйствія чувственныя, чисто-животныя. Спустя нѣсколько времени оно начинаетъ не только ощущать, но и размышлять уже о томъ, что оно ощущаетъ. Одна-

кожъ и вполне развитый уже человекъ не можетъ совершенно познать себя. Чѣмъ болѣе онъ углубляется въ себя самого съ цѣлю познать себя, тѣмъ болѣе онъ открываетъ въ себѣ тайнаго и загадочнаго, и думаетъ, наконецъ, сознаться въ беспомощности своего разума объяснить все загадочное.—Что такое жизнь человека? Гдѣ сѣдалище его разума—въ головѣ, или въ сердцѣ, или во всемъ тѣлѣ онъ находится? Откуда непосредственно происходятъ наши способности и знанія? Какъ находится отношеніе между понятіями души и мозгомъ; между дѣйствіями ума и перомъ, которое ихъ изображаетъ? Какимъ образомъ происходитъ необыкновенно быстрая смена настроенія нашего духа? Что такое сонъ? Какимъ образомъ человекъ, у котораго дѣйствуютъ всѣхъ вѣдѣнныхъ чувствъ бываютъ удержаны и тогда одинъ духъ дѣйствуетъ, расходясь мыслію по предметамъ, ему представляющимся,—въ состояніи сна видитъ, не открывая глазъ, ходитъ безъ употребленія ногъ, осязаетъ безъ помощи рукъ? Отчего это бываетъ, что въ время сна уши человека, хотя и бываютъ открыты, какъ и въ состояніи бодрствованія, однакожъ ниче не слышатъ? Отчего и какъ мы пробуждаемся? Почему сонъ оказываетъ такое дѣйствіе на человека, что онъ обезсиленный дневными трудами, послѣ сна встаетъ бодрѣе, съ новыми силами? Что такое, наконецъ, смерть? По мнѣнію однихъ ученыхъ, смерть состоитъ въ переселеніи души изъ одной формы бытія въ другую (напр., изъ человека въ быка, кошку и т. д.) по мнѣнію другихъ,—въ совершенномъ и невозвратномъ уничтоженіи ея; наконецъ, третьи полагаютъ смерть въ тѣсномъ соединеніи души со всеобщей матеріе міра, часть которой будто бы она составляетъ. Но послѣ всего изслѣдованія о смерти остается только сказать, что она есть тайна великая и непостижимая. Слово Божіе открыло намъ только то, что душа послѣ смерти тѣла будетъ продолжать жизнь въ загробномъ мірѣ, и жить жизнью вѣчною. Чтобы уяснить, что такое смерть

для этого т
нія двухъ
менинаго,
ограниченн
скоро чело
невольно п
многія дру
человѣкъ;
его смерти

Если ч
самого, п
онъ не мож
познаніи в
него никак
зомъ чело
жетъ позн
нечное, не
совершенство
Богъ—Богъ
знать Его

Вообщ
внѣ или в
загадки,
Только пр
величайши
насть.

Памят
берніахт
Батюшковъ
Министерст

Недав
шнаго из
Русь, то

для этого требовалось бы разъяснить взаимныя отношенія двухъ міровъ одного — нашего чувственнаго, временнаго, и другаго — духовнаго, вѣчнаго. Но этого ограниченный разумъ нашъ не можетъ сдѣлать: коль скоро человѣкъ подходитъ къ этому предмету, то онъ невольно нѣмѣетъ и не знаетъ, что сказать. Такія-то и многія другія еще тайны и загадки заключаетъ въ себѣ человѣкъ; и онъ останется для него таинми до самой его смерти.

Если человѣкъ не можетъ вполне познать ни себя самаго, ни того, что его окружаетъ, то тѣмъ болѣе онъ не можетъ познать Бога настолько, чтобы въ этомъ познаніи все было понятно и ясно и не оставалось для него никакой тайны. И въ самомъ дѣлѣ, какимъ образомъ человѣкъ, существо ограниченное, конечное, можетъ познать Бога, существо неограниченное, безконечное, неизмѣримое? Если бы человѣкъ позналъ Бога совершенно, то онъ пересталъ бы быть человѣкомъ, а Богъ — Богомъ. Нужно быть равнымъ Богу, чтобы познать Его совершенно.

Вообще, куда мы ни посмотримъ, вверхъ или внизъ, вѣдь или внутри себя, вездѣ мы встрѣчаемъ тайны и загадки, конхъ разумъ никогда постигнуть не можетъ. Только привычка дѣлаетъ насъ невнимательными къ величайшимъ чудесамъ, заключающимся вѣдь и внутри насъ.

Н. Т.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Памятники русской старины въ западныхъ губерніяхъ издаваемые, съ Высочайшаго соизволенія, *И. П. Батюшковымъ*. Вып. VII: *Холмская Русь*. Сиб. 1885. Изданіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Недавно вышедшій изъ печати седьмой выпускъ роскошнаго изданія *И. Н. Батюшкова* посвященъ Холмской Русь, то есть Люблинской и Сѣдлецкой губерніямъ Вар-

шавскаго генераль-губернаторства. Прежде чѣмъ нутья этого выпуска, считаемъ не лишнимъ познакомить читателей съ изданіемъ вообще.

Когда въ концѣ пятидесятихъ годовъ, правительство рѣшилось приступить къ обновленію обветшалыхъ и разрушающихся православныхъ церквей въ западномъ краѣ Имперіи, Министерству Внутреннихъ Дѣлъ потребовались свѣдѣнія о составѣ населенія края въ вѣроисповѣдномъ племенномъ отношеніяхъ. Результатомъ произведенныхъ изслѣдованій было появленіе вѣроисповѣднаго атласа западнаго края составленнаго полковникомъ Риттихомъ. Собирая свѣдѣнія о населеніи, лица которымъ поручено было это дѣло встрѣчали развалины древнихъ православныхъ храмовъ, изъ коихъ многіе, по историческимъ свидѣтельствамъ и народнымъ преданіямъ, принадлежали къ глубокой древности, къ первымъ вѣкамъ христіанства въ Россіи; другіе были построены церковными братствами, при участіи благочестивыхъ русскихъ вельможъ. Съ развалины этихъ полуразрушенныхъ, частью забытыхъ святынь сдѣланы были рисунки и фотографическіе снимки; сдѣланы также рисунки историческихъ и легендарныхъ урочищъ и записаны народныя преданія о нихъ. Всѣ собранныя такимъ образомъ свѣдѣнія о Волынскихъ древностяхъ повергнуты были на Высочайшее воззрѣніе, и бывшимъ министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, графомъ П. А. Валевымъ, исходатайствованы Высочайшее повелѣніе издать ихъ въ свѣтъ.

Такимъ образомъ началось изданіе получившее названіе: *Памятники русской старины въ западныхъ губерніяхъ Имперіи*. Первые четыре его выпуска, напечатанные въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ и составляющіе нынѣ библиографическую рѣдкость, заключаютъ въ себѣ Волынскія древности. Слѣдующіе два выпуска посвящены были Вильнѣ, причемъ текстъ написанный г. Васильевскимъ—исторія города, доведенная до послѣдняго раздѣла Польши—представляетъ, можно сказать, единственный трудъ русскаго ученаго

посвященнаго
города. Ст
даніе при
стра Внут
по всепод
состоялось
ніе прекр
Вышед
щенъ дву
ской и С
Русь, пѣ
Въ текст
Холмичи
славія по
о мѣрахъ
огражден
латинство
старинны
времени,
хотя пам
ства ост
водило ж
остатков
представ
описаній
этихъ с
пущѣ,
Галицкі
Холмъ,
Россіи,
Холмско
кевича
иниціал
ники за
періодо
графин
эпохи

посвященный изслѣдованію минувшихъ судебъ этого города. Съ выходомъ 6-го выпуска въ 1874 году, изданіе пріостановилось по распоряженію бывшаго министра Внутреннихъ Дѣлъ, и лишь въ декабрѣ 1883 года, по всеподданнѣйшему докладу графа Д. А. Толстаго, состоялось Всемилостивѣйшее соизволеніе на продолженіе прекращеннаго изданія.

Вышедшій въ настоящее время 7 выпускъ посвященъ двумъ губерніямъ привислинскаго края—Люблинской и Сѣдлецкой составлявшимъ древнюю Холмскую Русь, иѣкогда часть Владиміро-Галицкаго княжества. Въ текстѣ помѣщены историческія свѣдѣнія о судьбахъ Холмицныи подѣ польскою властью, о самозащитѣ православія посредствомъ учрежденія церковныхъ братствъ и о мѣрахъ которыя были приняты правительствомъ въ огражденіе русскаго простонародья отъ совращенія въ латинство. Въ теченіе долгой религіозной борьбы, много старинныхъ православныхъ памятниковъ погибло отъ времени, войнъ и пожаровъ, но многое еще уцѣлѣло, хотя памятники эти для большей части русскаго общества остаются почти неизвѣстными. Издателемъ руководило желаніе, при художественномъ воспроизведеніи остатковъ православно-русской старины въ Холмицнѣ, представить читателю рядъ историческихъ монографій, описаній и другихъ матеріаловъ для ознакомленія съ этничъ стариннымъ русскимъ краемъ, и въ 7-мъ выпускѣ, за исключеніемъ статей: *Длиннѣ Романовичъ Галицкій и начало Холма*, Д. И. Иловайскаго, *Городъ Холмъ*, Г. К. Хрусдевича, *Монастыри юго-западной Россіи*, Я. О. Головацкаго, и *Очерки быта крестьянъ Холмской Руси по народнымъ пѣснямъ*, Н. Н. Страшкевича и К. Ю. Заусцинскаго,—сгруппированы статьи илюющія своимъ предметомъ собственно мѣстные памятники зодчества и письменности. Обзорѣнія же цѣлыхъ періодовъ мѣстной исторіи до уніи и послѣ нея, біографіи ея защитниковъ въ связи съ характеристикой эпохи въ которую они жили и отдѣльные эпизоды изъ

исторіи края издатель обѣщаетъ сгруппировать въ сѣдующемъ, восьмомъ, выпускѣ *Памятниковъ*, который какъ намъ извѣстно, уже печатается.

Къ тексту приложенъ роскошный альбомъ 19 рисунковъ церквей, памятниковъ письменности и зодчества. Снимки съ акварельныхъ рисунковъ на камнѣ и воспроизведеніе ихъ хромофотографіей сдѣланы русскими мастерами и рабочими въ заведеніи Штадлера и Патепота, и сдѣланы безукоризненно хорошо.

Въ заключеніе не можемъ не выразить сожалѣнія, что ограниченное число экземпляровъ этого въ высшей степени важнаго и превосходно выполненнаго изданія препятствуетъ его повсемѣстному распространенію. А этого оно вполне заслуживало бы какъ по своимъ достоинствамъ, такъ еще болѣе по своей задачѣ—способствовать разъясненію вопроса о значеніи русской народности въ областяхъ бывшаго Литовскаго великаго княжества, распространенію вѣрныхъ понятій о западномъ краѣ и его исторіи, и положить прочное основаніе для изученія прежней русской жизни и русскихъ старинныхъ памятниковъ въ этомъ краѣ.

(•Современныя Извѣстія•).



ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

Годичное Собраніе Православнаго Миссіонерскаго Общества.—19 мая, Православное Миссіонерское Общество праздновало пятнадцатую годовщину своего существованія. По случаю этого торжества въ Успенскомъ московскомъ соборѣ была совершена литургія предѣлателемъ этого Общества высокопреосвященнымъ Іоанникіемъ, митрополитомъ Московскимъ, въ сослуженіи съ пѣсколькими членами Общества изъ среды московскаго духовенства. За литургіей слѣдовало молебствіе, въ которомъ участвовали также преосвященные Мисаилъ Можайскій, Іоаннъ настоятель Симонова монастыря и

Петръ насѣженіи приношенія и мно

Но оконченіи преосвященнаго большого членовъ московскихъ Общества, собраніе, При входѣ епископамъ тропарь Бѣгства въ сѣдателя и въ собраніи пригласилъ славнаго былъ затѣ

Въ составъ году, казетъ 33 епархіи Общества, Іоанникія носилъ названіе епископа перваго Мисаилъ тавъ совѣтъ пикъ предселенія въ вѣта, слогъ а князь Дзаясь отъ ства лишнѣе живое участіе 1870 году собраніемъ

Петръ настоятель Заиконо-спасскаго монастыря. При богослуженіи присутствовали все члены совѣта Миссіонерскаго Общества и многія лица принимающія участіе въ его дѣятельности.

По окончаніи молебствія высокопреосвященнѣйшій Іоанникій и преосвященные Мисанль, Іоаннъ и Петръ, въ сопровожденіи большаго числа архимандритовъ, протоіереевъ и священниковъ московскихъ, а также и свѣтскихъ лицъ состоящихъ членами Общества, перешли въ Муроварную Палату, гдѣ состоялось общее собраніе, привлечшее также много постороннихъ посѣтителей. При входѣ въ Муроварную Палату владыки митрополита съ епископами, хоромъ Синодальныхъ пѣвчихъ исполненъ былъ тропарь *Благословенъ еси, Христе Боже*. Затѣмъ все заняли мѣста въ Палатѣ, средину которой занималъ столъ для предсѣдателя и членовъ совѣта Общества, а также присутствующихъ въ собраніи епископовъ. Предсѣдающій владыка митрополитъ пригласилъ собраніе выслушать отчетъ о дѣятельности Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1884 годъ, который и былъ затѣмъ прочитанъ священникомъ Лебедевымъ.

Въ составъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1884 году, какъ видно изъ отчета, входили комитеты Общества, въ 33 епархіяхъ, не считая Москвы, въ которой находился совѣтъ Общества, подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнѣйшаго Іоанникія и перваго его помощника преосвященнаго Алексія, послѣ назначенія коего сначала епископомъ Таврическимъ, а потомъ епископомъ Литовскимъ и Виленскимъ, на должность перваго помощника предсѣдателя избранъ былъ преосвященный Мисанль епископъ Можайскій. Въ началѣ прошлаго года составъ совѣта Общества значительно измѣнился: второй помощникъ предсѣдателя, графъ А. В. Бобринскій, по случаю переселенія въ Петербургъ въ качествѣ члена Государственнаго Совѣта, сложилъ съ себя званіе помощника предсѣдателя Совѣта, а князь Д. М. Голицынъ по домашнимъ обстоятельствамъ отказался отъ должности члена Совѣта. Въ лицѣ ихъ Совѣтъ Общества лишился двухъ дѣятельныхъ сотрудниковъ принимавшихъ живое участіе въ дѣлахъ Общества съ самаго его основанія въ 1870 году. На мѣсто этихъ выбывшихъ членовъ Совѣта общимъ собраніемъ 20 мая прошлаго года на слѣдующее двухлѣтіе

избраны были вторымъ помощникомъ предсѣдателя изъ свѣтскихъ лицъ князь Н. П. Мещерскій и членомъ Совѣта графъ С. В. Орловъ-Давидовъ. На вакантное же мѣсто другаго члена Совѣта избранъ былъ новый членъ протопресвитеръ Успенскаго собора Н. А. Сергіевскій. Прочіе шесть членовъ Совѣта состояніе въ этомъ званіи по избранію 1882 года: И. С. Аксаковъ, Ѳ. М. Сухотинъ, А. Н. Ферапонтовъ и протоіерей: І. Н. Рождественскій, Н. В. Благоразумовъ, А. М. Иванцовъ-Платовъ, единогласно были избраны вновь въ члены и на двухлѣтіе 1884—85 года, казначеемъ избранъ В. Д. Аксеновъ, а кандидатами въ члены: А. Д. Расторгуевъ и Г. В. Грудевъ. Предсѣдателемъ же Совѣта Общества высокопреосвященнымъ Іоанніемъ, на основаніи § 26 устава, приглашены были къ продолженію своего служенія на настоящее двухлѣтіе трое прежнихъ членовъ Совѣта: С. М. Сухотинъ, В. Д. Аксеновъ и священникъ В. Т. Покровскій и вновь Н. А. Кононовъ, староста Храма Христа Спасителя. Изъ этого состава совѣтъ лишился въ 1884 году А. П. Ферапонтова и въ началѣ настоящаго года Н. А. Кононова, скончавшихся послѣ тяжкой болѣзни. Ихъ мѣста въ совѣтѣ заняли А. Д. Расторгуевъ и Г. В. Грудевъ.

Дѣятельность Совѣта и комитетовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества состояла главнымъ образомъ въ изысканіи средствъ и собираніи пожертвованій на пособія православнымъ миссіямъ и миссіонерскимъ учрежденіямъ. Всего въ епархіальныхъ комитетахъ, двадцать семь изъ коихъ находятся въ Европейской Россіи, а шесть въ Сибири, дѣйствительныхъ членовъ въ 1884 году было (*) 5.036 человекъ; взносов и пожертвованій отъ нихъ поступило 46.146 р. 73 к., что съ присоединеніемъ кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи, полученнаго въ комитетахъ, составляетъ 63.224 р. 1¼ к.

Въ Московскомъ Отдѣленіи Православнаго Миссіонерскаго Общества дѣйствительныхъ членовъ было 2.161. Членскихъ взносов и пожертвованій съ процентами на капиталы въ кассу Совѣта поступило 53.835 р. 93¼ к.; дохода отъ Боголюбской миссіонерской въ москвѣ часовни поступило 8.673 р. 83 к., а

(*) Отчетныя цифры съ пяти комитетовъ еще не получены.

всего 62.5
сбора по
Православи
ства; свер
всѣхъ сум
считая и
69¼ к. В
членовъ
шло 152
1883 года
36¼ к. З
хода къ
а съ разд
р. 89 к.,
4¼ к. И
суммѣ сл
500 р.,
500 р.,
завѣщані
и изъ ко

Изъ ч
послано
комитета
Трудами
Иркутск
больской
хлп—42
всѣхъ м
перевод
выразил
вашей,
въ 1884
книжеск
Изъ
ника ея
въ 1884
человѣк

всего 62.509 р. 76³/₄ к. Въ эту сумму вошли: 3.131 р. 87 к. сбора по церквамъ послѣ произнесенія поученій въ недѣлю Православія и 16.240 р. 1 к. процентовъ съ капиталовъ Общества; сверхъ того получено изъ кружекъ 14.318 руб. 32 к., а всѣхъ суммъ въ кассу Совѣта Общества въ 1884 году вступило, считая и оборотныя суммы Боголюбской часовни,—124.204 р. 69³/₄ к. Всего же въ Православномъ Миссіонерскомъ Обществѣ членовъ было 7.197; пожертвованій и кружечнаго сбора поступило 152.897 р. 23¹/₂ к., въ сложности же съ остаткомъ отъ 1883 года всѣхъ суммъ къ 1 января 1885 года было 615.940 р. 36¹/₄ к. За исключеніемъ изъ этой суммы 141.827 р. 4 к. расхода къ 1 января 1885 года состояло въ кассѣ 474.113 р. 32¹/₂ к., а съ раздѣленіемъ по капиталамъ: неприкосновеннаго: 322.132 р. 89 к., запаснаго 82.148 р. 38¹/₂ к. и расходнаго 69.832 р. 4³/₄ к. Изъ числа сдѣланныхъ въ 1884 году пожертвованій по суммѣ своей выдаются: отъ высокопреосвященнаго Іоанникии—500 р., отъ протоіерея города Вышняго Волочка А. Яшина—500 р., отъ графа Орлова-Давидова—1.000 р. и по духовному завѣщанію купеческой вдовы А. С. Котельниковой—15.000 р., и изъ коихъ 10.000 р. въ пользу Японской миссіи.

Изъ числа израсходованныхъ въ 1884 году 141.827 р. 4 к. послано изъ Совѣта на содержаніе миссій 46.098 р. 67 к. и комитетами Общества на то же израсходовано до 90.000 руб. Трудami миссіонеровъ обращено въ православіе инородцевъ въ Иркутской миссіи 1.664 человѣка, въ Забайкальской—315, Тобольской—69, Енисейской—90 и въ миссіяхъ Камчатской епархіи—426. На школьное обученіе дѣтей новокрещенныхъ во всѣхъ миссіяхъ обращено было должное вниманіе. Дѣятельность переводческой коммисіи при Казанскомъ братствѣ Св. Гурія выразилась новыми переводами книгъ на языки татарскій, чувашскій, алтайскій, гольдскій, мордовскій и черемисскій; всего въ 1884 году на этихъ языкахъ издано до 37,000 экземпляровъ книжекъ и брошюръ.

Изъ свѣдѣній по Японской миссіи полученныхъ отъ начальнига ея епископа Николая видно что обращено въ православіе въ 1884 году въ Японіи 1.118 человѣкъ, а съ прежними 9.981 человѣкъ. Школы и семинарія Японской миссіи развиваются.

По прочтеніи отчета общимъ собраніемъ утверждена была смета расходовъ на 1885 годъ. Высокопреосвященный председатель Общества заявилъ что князь П. П. Менцерскій слагаетъ съ себя обязанности второго помощника председателя Совета. По большинству голосовъ на это мѣсто избранъ былъ затѣмъ московскій губернский предводитель дворянства графъ С. Д. Шереметевъ.

Собраніе закончилось въ 2 часа дня пѣніемъ *Достойно естъ*, послѣ чего владыка митрополитъ долго еще бесѣдовалъ съ присутствовавшими духовными и свѣтскими лицами.

(«Моск. Вѣд.»).

— Юбилей В. Я. Вуняковского.—19 мая происходило празднованіе шестидесятилѣтняго юбилея вице-президента Академіи Наукъ В. Я. Вуняковского, получившаго ученую степень доктора въ 1825 году. Къ 12 часамъ дня въ квартирѣ юбиляра, какъ сообщаютъ «С.-Петербургскія Вѣдомости», собрались академики и нѣкоторые высокопоставленные лица, какъ-то: министры Народнаго Просвѣщенія И. Д. Деляновъ и Путей Сообщенія К. П. Посєть, князь М. С. Волконскій и др. Министръ Народнаго Просвѣщенія прочелъ юбиляру Высочайшій рескриптъ на его имя и сообщилъ о продолженіи Высочайше пожалованной ему ранѣе аренды. Затѣмъ А. В. Струве привѣтствовалъ юбиляра отъ имени Академіи Наукъ. Предсѣдатель комитета морскихъ учебныхъ заведеній Ѳ. Ѳ. Веселаго, профессоръ И. Сильевъ и нѣкоторые другіе также обратились къ нему съ привѣтствіемъ. Произнесено было еще нѣсколько рѣчей за завтракомъ.

— Представленіе Государю Императору Высокопреосвященнаго Палладія, Архіепископа Волынскаго и Священника с. Монастырщины Михайда Казанскаго.—27 мая имѣлъ счастье представляться Его Величеству Государю Императору Высокопреосвященный *Палладій*, Архіепископъ Волынскій и Житомирскій.

10-го мая имѣлъ счастье представиться Его Величеству Государю Императору священникъ Тульской губерніи, Михаилъ Казанскій. По сообщенію «Гражданина», священникъ этотъ—

настоятель
полѣ. Въ
работы на
Петербургѣ
графа Ше
святыню д
новлены
священник
этой, вдво
сельскій х

— Пер

Вѣстникъ
на Молда
было до
православ

— Пр

ляиниъ
мая, въ
православ
это пред
скихъ Мо
Старшій
рилль».
лемъ Буз
песеніи
чатлѣніе
къ прав
Рожаевск

— П

диста.-
«Штунда
въ свою
Романча
сѣдникъ
уже осп

пастырь древней церкви села Монастырщины, на Куликовомъ полѣ. Въ его церкви были, между прочимъ, древнія чудной работы царскія двери. Царскія двери эти были привезены въ Петербургъ, и Государь, увидѣвъ ихъ въ музеѣ древностей у графа Шереметева, приказалъ на свой счетъ эту прекрасную святыню древности обновить. Теперь царскія эти двери возобновлены во всемъ ихъ первоначальномъ великолѣпнѣи, и вотъ священникъ села Монастырщины былъ вызванъ для принятія этой, вдвойнѣ теперь священной, святыни обратно въ свой сельскій храмъ.

— **Переходъ евреевъ въ православіе.** — «Одесскій Вѣстникъ» сообщаетъ что въ Одессѣ въ послѣдніе три мѣсяца на Молдаванкѣ и нѣкоторыхъ другихъ пригородныхъ мѣстахъ было до десяти случаевъ перехода еврейскихъ семействъ въ православіе.

— **Присоединеніе Чеховъ къ православію.** — «Кіевлянинъ» сообщаетъ что въ селѣ Бузовой, Кіевского уѣзда, 12 мая, въ день Св. Троицы, состоялся обрядъ присоединенія къ православію трехъ братьевъ Чеховъ католиковъ. Присоединеніе это предполагено было ко дню 1000 лѣтняго юбилея Славянскихъ Первоучителей Кирилла и Мефодія, но было отложено. Старшій изъ новоприсоединенныхъ пожелалъ принять имя «Кириллъ». Приличное случаю слово, сказанное отцомъ настоятелемъ Бузовской церкви священникомъ А. Рожаевскимъ при присоединеніи новоприсоединяемыми обычной присяги, произвело впечатлѣніе на присутствовавшихъ. Естатіи слазати, присоединеніе къ православію не единичный случай въ дѣятельности отца Рожаевского.

— **Противодѣйствіе крестьянъ проповѣди штундиста.** — Изъ Васильовскаго уѣзда въ «Кіевлянинъ» пишутъ: «Штунда продолжаетъ развиваться въ нашей мѣстности, увлекая въ свою среду довѣрчивыхъ крестьянъ. До сихъ поръ въ селѣ Романкахъ не было штундистовъ, несмотря на то что въ соседнихъ селахъ, Олыганицѣ и Пруссахъ, штундисты успѣли уже основать цѣлыя общины. Но недавно романковскій крестья-

нинъ Т. Д., посвятившій было себя монастырской жизни, пробывъ въ одномъ изъ кievскихъ монастырей около года, вдругъ явился въ ромашковскомъ обществѣ съ проповѣдью штундизма, вооружая крестьянъ противъ священниковъ, Церкви и вообще всего что штундисты не признаютъ священнымъ въ православной церкви. Но крестьяне, собравъ полный сходъ, приговоромъ рѣшили выселить Д. изъ Ромашекъ.

— **Постриженіе въ монашество.**—«Новое Время» сообщаетъ что въ субботу, 18 мая, во время всеобщаго бдѣнія, въ церкви С.-Петербургской Духовной Академіи, происходило постриженіе въ монашество студента Академіи Храповицкаго; при постриженіи онъ нареченъ Антоніемъ, во имя прендобнаго Антонія Римлянина, Новгородскаго Чудотворца. Студентъ Храповицкій—сынъ состоятельнаго помѣщика Новгородской губерніи, успѣшно окончилъ курсъ 5-й С.-Петербургской классической гимназіи, а нынѣ оканчиваетъ курсъ и Академіи.

— **Открытіе въ Смоленскѣ памятника М. И. Глинкѣ.**—20-го мая, въ Смоленскѣ, въ присутствіи представителей музыкальной Россіи и при большомъ стеченіи горожанъ торжественно открытъ памятникъ композитору М. И. Глинкѣ, сооруженный, по почину смоленскаго дворянства, на общественныя средства, данныя подпискою. Къ этому торжеству прибыло въ Смоленскъ изъ разныхъ городовъ до 25 депутацій. На торжествѣ присутствовали мѣстныя власти, многіе композиторы и пѣвцы. Памятникъ представляетъ фигуру композитора во весь ростъ. Онъ отлитъ изъ бронзы и поставленъ на высокій пьедесталъ. На сторонахъ пьедестала помѣщены надписи, указывающія годъ рожденія (1804) и кончины (1857) композитора, мѣсто родины и музыкальныя его произведенія. Значеніе М. И. Глинки въ русской музыкѣ можно сравнить, по мнѣнію «Смб. В.», только съ значеніемъ Пушкина и Гоголя въ литературѣ. Онъ справедливо считается творцомъ русской національной музыки. Выросшій на почвѣ всеобщаго поклоненія италянизму, гений Глинки сумѣлъ выработать неизбѣжныя основанія для русской національной школы, и его имя смѣло можетъ быть поставлено въ

радѣ съ им

— Къ
таіа Еш
Вѣстника
представи
трусами па
слѣдъ въ
«Странник
держали з
ской науки
витіе нап
тельной
ской кае
Енар. Вѣд
ла помѣш
гельской
1. Христа
святой тр
временну
тельность
полной
для свое
отекъ, на
ху твоём

— Об
въ уч
окрута
Императ
наго Пр
вралѣ 1
соизволи
деніяхъ
женскихъ
и чтобы

раду съ именами знаменитѣйшихъ европейскихъ композиторовъ.
(«Церк. Вѣст.»).

— Въ характеристикѣ покойнаго преосвящ. Виталія Епископа Могилевскаго. — По словамъ «Церковнаго Вѣстника» покойный святитель былъ однимъ изъ самыхъ видныхъ представителей нашей духовной литературы и науки и своими трудами на поприщѣ издательской дѣятельности оставилъ яркій слѣдъ въ исторіи нашего духовнаго развитія. Основанный имъ «Странникъ» и другіе журналы и газеты въ свое время высоко держали знамя духовно-нравственнаго просвѣщенія и богословской науки и оказали огромное вліяніе на пробужденіе и развитіе нашей духовной жизни и мысли. Своей учено-просвѣтительной дѣятельности покойный не оставлялъ и на святительской каедрѣ. Въ своемъ послѣднемъ выпускѣ «Могилевскихъ Епар. Вѣдомостей» вмѣстѣ съ извѣщеніемъ о кончинѣ святителя помѣщено и продолженіе печатавшейся покойнымъ «Евангельской Исторіи», объяснительныхъ бесѣдъ на исторію жизни І. Христа. Преждевременная смерть прервала этотъ почтенный и святой трудъ. Отмѣтимъ еще одинъ фактъ. Не смотря на долговременную пастырскую службу въ столицѣ и необычайную дѣятельность по издательству, покойный святитель скончался въ полной бѣдности, не оставивъ даже необходимыхъ средствъ для своего погребенія. Все его богатство заключалось въ библиотекѣ, на которую онъ тратилъ всѣ свои сбереженія. Миръ праху твоему, доблестный архипастырь-труженикъ!

— Объ обязательномъ обученіи русскому языку въ учебныхъ заведеніяхъ Дерптскаго учебнаго округа для всѣхъ русскихъ подданныхъ. — Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра Народнаго Просвѣщенія, въ отмѣну Высочайшаго повелѣнія 27 февраля 1864 года, 28 февраля сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ чтобъ обученіе русскому языку въ учебныхъ заведеніяхъ Дерптскаго учебнаго округа, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ, было обязательно для всѣхъ русскихъ подданныхъ, и чтобы всѣ желающіе получить право на обученіе публичное

и домашнее, не исключая иностранцевъ и иностранокъ, и вергались испытанію изъ русскаго языка на основаніи общаго закона, съ назначеніемъ для приведенія въ исполненіе сей послѣдней мѣры по отношенію къ домашнимъ и начальнымъ учительницамъ годичнаго срока.

— Опроверженіе невѣрнаго извѣстія. — Правительственный Вѣстникъ категорически опровергаетъ сообщенное «Волжскимъ Вѣстникомъ» и перенечатанное другими газетами извѣстіе о покушеніи Вотяковъ одной деревни Мултанскаго прихода Вятской губерніи принести въ жертву Кереметю своему приходскаго священника, прибывшаго къ нимъ для напутствованія больного.



СОДЕРЖАНІЕ. Латино-Цольская ловля русскаго чело-
вѣка въ Холмской Руси. — Посланіе св. Апостола Павла къ евре-
ямъ. — Человѣкъ отовсюду окруженъ тайнами и загадками и
есть самъ для себя первая загадка. — Библиографія. — Дѣяніи
текущихъ событій.

№ 16 Вол. Еп. Вѣд. данъ на почту 1-го Іюня 1885 г.

Редакторъ П. Биллево.

Дозволено цензурою. Бременецъ. 1-го Іюня 1885 года.

Печатается въ Типографіи Ночаевской Лавры.

ЕЩЕ

21 I ю

ЧАСТ

БОГОСЛУ
ПО ИЕ

Однимъ
степенному
признать х
тывающее
ющее въ
чительныя
и молитвъ,
кювенію
жаніемъ с
творяющее
въ гармон
руеть и ви
души его
жизнь обл
шихъ хрис
богослуже
при немъ,
жаніи къ
и сердечн
высокая с